

påstande, som den socialdemokratiske ordfører fremsatte.

Jeg mener selvfølgelig som udgangspunkt, at aftaler skal holdes, men lad os nu se, hvem der har holdt dem, og hvem der eventuelt ikke har. Når man har prøvet på at gå lidt ned i substansen her, finder man ud af, at der er mange modsatrettede synspunkter, og man kan stort set finde belæg for næsten hvilket som helst standpunkt her. Det er også fremgået af debatten.

Til Venstres ordfører vil jeg sige: Selvfølgelig ville det være uheldigt, hvis en skat medførte, at nogle gode opsamlingsordninger blev stillet ringere, men det må selvfølgelig også indgå i undersøgelserne.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg vil gerne spørge hr. Flemming Kofod-Svendsen, om han deler det synspunkt, som nu flere gange er fremsat fra Socialdemokratiets side, at virksomhederne i denne branche har misligholdt og ikke levet op til en aftale?

Er det ikke sådan, at de produkter, vi her taler om, har en meget, meget lang levetid og i virkeligheden er meget væsentlige elementer i den generelle velferdsudvikling, vi har haft her i landet? Produkter, som holder længe, er med til at give kvalitetsbyggeri til glæde for mange, men netop det faktum, at de holder længe og dermed er billige i byggeriet og f.eks. er med til at give gode boliger til mange borgere, gør jo netop, at de ikke skal udskiftes så hyppigt, og den manglende effekt af den indsamlingsordning, der er gennemført, skyldes det forhold, at disse produkter endnu ikke står til udskiftning.

Er det ikke en rimelig betragtning, og er det i den forbindelse ikke forkert at laste industrien, at man til dato ikke har samlet ind i forhold til det, der var målsætningen?

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Efter de oplysninger, jeg har haft lejlighed til at studere, er livet ikke helt sort/hvidt her. Der er indgået en række aftaler, og der er nogle, der har været gode til at holde dem. Der er også nogle områder, hvor der ikke er indgået aftaler.

Så jeg synes da, at når vi nu skal i gang med udvalgsarbejdet, så lad os få alle disse kendsgerninger på bordet. Jeg har en hel del spørgsmål og en hel del papirer, som jeg synes det bli-

ver spændende at få ministerens kommentarer til. Disse meget firkantede synspunkter her synes jeg mere bygger på, at man selektivt har udvalgt noget af materialet. Lad os nu se på det i dets helhed. Det tror jeg, sagen vil have godt af.

Kim Behnke (FRI):

Når engang verdenshistorien skal skrives, vil pvc og andre plastic typer absolut få en plads som værende en gave til menneskeheden. Og ser vi på det ud fra en miljøbetragtning, er vi nødt til at stille spørgsmålet: Hvad har pvc egentlig betydet af miljøfordele?

Tager vi sådan noget som rørene, der også har været diskuteret i dag, så er vi nødt til at huske på, at inden man begyndte at bruge pvc-rør, var alternativet metalrør og cementrør – utætte, ofte med betydelige udsivninger af forskellige former for spildevand, rør, der lækkede og gav anledning til skader osv. Alt det slap man for, da man blev i stand til at rørlægge med pvc i stedet for.

Så sidder der nogle i deres lønkammer og siger: Jamen gad nu vide, hvis nu vi koncentrerer det der pvc og brænder det af og udsætter det for kemisk behandling og smører det på halen af en mus, hvad sker der så? Og så finder man ud af, at det har musen ikke så godt af – altså skal vi ud fra et eller andet såkaldt forsigtighedsprincip se at få det forbudt!

Jeg er nødt til at gøre den sammenligning, at da man i begyndelsen af 1980'erne fik den lidt tossede idé, at karlitlofter var noget skidt, så sukkede man rundt og brækkede alle karlitlofter ned på skoler og alle mulige andre steder. Den daværende borgmester i Århus, den nuværende indenrigsminister, hr. Thorkild Simonsen, udtalte efterfølgende, at hvis man i stedet for havde brugt de 2 mia. kr., som det danske samfund havde brugt på at brække karlitlofter ned, og hvor man over en 30-årig periode i bedste fald ville redde 1,7 menneskeliv, på kræftforskning, på hospitalsudstyr osv., så kunne man have reddet i tusindvis af mennesker. Men nu havde man besluttet sig for, at det var karlitlofter, der var det værste, man kunne opdrive på denne jord.

Det er lidt ud fra samme filosofi, tror jeg, at man kigger på pvc. Man har fikseret på den opfattelse, at pvc er noget skidt, og derfor skal vi gøre, hvad vi kan for at få det udfaset. Og hvis pvc er noget skidt, skal det naturligvis udfases, men fordi man har nogle lidt halvkvædede vi-