

sken, men også gennem anvendelse af gulero-den sørger for, at vi kommer af med de her stoffer.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Det er jo klart, at det altid er meget vigtigt, når samarbejdspartnere skal forholde sig til, hvilke synspunkter folketingsmedlemmerne træffer deres beslutninger ud fra, hvad det er for en viden, folketingsmedlemmerne har, hvorefter de siger: Sådan og sådan skal det være.

Så vil det nu ikke være sådan, at hr. Frank Aaen bare kan nævne en enkelt af de undersøgelser?

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Det står fast, at dette lovforslag vil indbringe noget provenu til staten, og det synes jeg i sig selv er et godt formål, eftersom vi har brug for penge til at drive hele vores offentlige sektor. Derfor er det jo naturligt, at provenudelen bliver drøftet under de finanslovforhandlinger, som foregår. Jeg kan jo også se, at det skal træde i kraft til juli, så det vil indbringe penge i år 2000.

Kristeligt Folkeparti er som udgangspunkt positivt over for grønne afgifter, især hvis de er grønne. Det er jo for mig det springende punkt: Hvor meget er miljøvirkningen ved dette forslag? Vi anerkender altså det positive sigte med at få et provenu, når man indgår i nogle finanslovforhandlinger, og dér kan det her provenuforslag være mere sympatisk end visse af de provenuforslag, som regeringen har lagt frem i sin finanslov.

Når det derimod gælder miljøvirkningen, synes jeg, at det er svært at blive klog på, hvor meget miljøpolitik der ligger i dette forslag. Det synes jeg også er fremgået meget klart af debatten her, og det synes jeg, vi må give os tid til under udvalgsarbejdet. Vi må jo have fundet ud af, hvad det er for ftalater, der mistænkes for hvad. Man har fundet ud af, at de er kræftfremkaldende, altså på dyr. Jeg forstår, at det er gnavnere og vel ikke andre dyr.

Men det her må vi jo tage os tid til under udvalgsarbejdet, og viser det sig, at det hovedsagelig er et skatteforslag, som der ikke er nogen særlig miljøpolitik i, jamen, så må vi jo vurdere det som en indtægtskilde, og det synes jeg er fair nok.

Det, jeg så også vil være optaget af, er forholdet mellem denne skat og de frivillige aftaler,

der er etableret. Dér synes jeg også, vi nøgternt må vurdere, hvor meget der er kommet ud af dem, og om dette skatteforslag måske vil have en negativ virkning på disse frivillige aftaler. Jeg mener ikke, der behøver være nogen modsætning mellem et skatteforslag og så at indgå nogle frivillige aftaler. Begge dele vil i givet fald også kunne være til gavn for miljøet.

Men sådan som forslaget med de undtagelser er lagt frem, er miljødelen meget dårligt belyst. Den må vi prøve at få belyst bedre. Det, der er klart, er, at forslaget vil indbringe nogle penge, og det kan vi så drøfte under de videre finanslovforhandlinger.

Kristeligt Folkeparti vil under udvalgsarbejdet være meget optaget af at finde ud af, hvor meget miljøpolitik der i grunden er i dette forslag. Det tror jeg ikke vi får fundet ud af under den debat, der foregår nu, men lad os give os tid under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg forstår på Kristeligt Folkepartis ordfører, at man i udvalget vil beskæftige sig indgående med detailspørgsmål i L 69, og det er jo fornøftigt og sympatisk. Men principielt vil jeg gerne spørge hr. Flemming Kofod-Svendsen, om ikke han finder det problematisk, når vi taler om indsamling og genanvendelse af disse produkter, som har en omkostning i sig selv, og som efterfølgende også har en udviklingsomkostning i sig og administration af en ordning, som virksomhederne indbetaler til, at man oven i det lægger en afgift, som belaster virksomhedernes omkostningsniveau? Og kan man i den sammenhæng ikke forestille sig, at den afgiftning og den yderligere omkostning netop vil være hæmmende for det, som vi sikkert begge to ønsker, nemlig en øget indsamling og genanvendelse af disse produkter?

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Lidt provokeret af Venstres ordfører: Vil Kristeligt Folkepartis ordfører ikke bekræfte, at det er problematisk, at man indgår en frivillig aftale, som industrien efterfølgende ikke lever op til?

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Den socialdemokratiske ordfører talte meget firkantet i dag. Jeg glæder mig til under udvalgsarbejdet at få nærmere dokumenteret de