

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Det var fordi fru Vibeke Peschardt brugte udtrykket »dette er et miljøforslag«. Man må kunne forstå, at det er umuligt at blive siddende og høre dét uden at gå op og sige, at det er vi ikke enige i. Til noget, der lugter så langt væk af noget fiskalt, af skatter, er vi altså hver gang nødt til at sige: Det her er ikke for miljøet, det her er for skatten.

Og det vil jeg sige med fru Vibeke Peschardts ord, for hun sagde jo i sin tale, at hun sådan set ikke tror, at det her har nogen særlig virkning, og det er jeg fuldstændig enig med fru Vibeke Peschardt i. Det tror jeg heller ikke, for det er ikke målrettet mod miljøet. Derfor må jeg bare spørge fru Vibeke Peschardt: Kunne vi da ikke i dag blive enige om, at vi vil gøre noget for miljøet, vi vil lave det målrettet mod miljøet, vi vil ikke give industrien alt det administrative bøvl for noget, som vi i øvrigt burde kigge på i år 2000, nemlig når vi har fået undersøgelsen og materialet fra EU? Og så vil jeg sige: Det hjælper vel heller ikke ret meget på EU, hvis det her forslag ikke har nogen særlig betydning.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Jamen det, jeg sagde, var – og nu citerer jeg, for jeg har jo skrevet ned i forvejen, hvad jeg ville sige: »Jeg tror ikke, at dette afgiftsforslag rent praktisk vil flytte ret meget.« Til gengæld sagde jeg så bagefter, at det vil have en voldsomt god signaleffekt, fordi der i det her ligger, når man sammenholder det med ftalat- og pvc-handlingsplanen, at hvis ikke man begynder at indrette sig på en anden måde, så kommer der ikke bare de her afgifter, så kommer der også flere afgifter.

Med hensyn til det fiskale og finansloven og alt det der, så vil jeg sige: Altså 95 mio. kr. flytter jo ikke meget i det store bogholderi.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Nej, og derfor vil jeg endnu engang opfordre den radikale ordfører: Lad nu det forslag gå tilbage! Udnyt nu det gode potentiale, vi har i dansk erhvervsliv, som i den grad er interesseret i at gøre noget for miljøet. Men lad os gøre det sådan, at vi vil indrette et forslag, som går efter dem, der laver problemerne på miljøområderne, og ikke dem, som har arbejdet loyalt med hele tiden.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Jamen jeg vil gerne svare hr. Hans Christian Schmidt med et nyt spørgsmål. Jeg vil nemlig så forfærdelig gerne høre, hvad det egentlig er for konkrete forslag i denne her sammenhæng, Venstre gerne vil være med til at gennemføre.

Det synes jeg vil være interessant at høre, og det synes jeg, vi i Skatteudvalget skal se nøje på. Det kunne jo nemlig være, at vi endte derhenne, at Venstre virkelig endnu en gang gik ind for en grøn afgift, der havde adfærdsregulerende virkning osv.

Vi vil meget gerne være med til at diskutere det. Det er flere ting at tage fat på: Der er undervognsbehandling på biler, der er tekstiltryk på trøjerne, og der er medicinsk udstyr. Der er virkelig mange ting, og det er den allerstørste del af hele ftaltdelen, vi her snakker om. Jeg er meget spændt på at høre, om Venstre vil deltage i den del.

Frank Aaen (EL):

Højrefløjen er med forskellige mere eller mindre klare argumenter imod det her forslag. Det er mest, fordi de ikke ønsker at lade ord blive fulgt op af handling. Det har vi set her og så mange andre gange.

Vi er imod dette lovforslag, som det ligger, fordi vi ikke synes, det er effektivt nok. Vi er ikke tilfredse med at lave et forslag, som med fru Vibeke Peschardts ord hovedsagelig har en signalværdi. Vi ønsker, at der gøres noget, der er mere konkret, der som en direkte virkning straks tager fat i at få nedbragt anvendelsen af pvc.

Jeg vil starte med at sige lidt om noget, som slet ikke er omhandlet af lovforslaget. For det er jo kun bortskaffelsen, der er fokuseret på, men pvc skaber jo enorme problemer i produktionen og i forarbejdningen, altså i produktionen, hvor der med varmebehandling bliver udløst en frygtelig bunke meget uønskelige kemiske stoffer, og i forarbejdningen, når man arbejder med det, hvor der også kommer en masse, som giver arbejdsmiljøproblemer.

Vi mener sådan set, at man også burde inddrage både produktionen og forarbejdningen. Det er ikke sikkert, det skal med ind som noget, man også lægger afgift på, men det er da i hvert fald en vigtig del af begrundelsen for, at man vil af med det her. Og i det omfang man med en afgift kan begrænse anvendelsen af pvc, er man