

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Jeg vil gerne spørge hr. Klaus Kjær, om ikke han synes, der er noget rigtigt i det argument, der er fremført af hr. Aage Frandsen fra SF, om, at en god afgift på miljøområdet er en afgift, der ikke giver noget provenu, og at den næstbedste afgift på miljøområdet er en afgift, hvor provenuet ledes tilbage med henblik på udvikling af mindre skadelige stoffer inden for den samme sektor. Det synes vi nemlig i Venstre er et meget rigtigt grundsyn på denne problematik. Derfor undrer vi os også såre over, at SF kan støtte forslaget, som her er fremsat af regeringen, for der er alene tale om tænkning i provenu. Det flytter kun omkring 5-10 pct. af produktionen, og provenuet ledes netop overhovedet ikke tilbage til udvikling af mindre miljøskadelige stoffer – hvis de er miljøskadelige.

Når vi stemte for foliebeskatningen i 1998, så var det naturligvis, fordi Venstre lod sig påvirke af argumenter og mente, at disse talte til gunst for, at vi kunne medvirke i den pågældende lovgivning.

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Det er jo ikke så overraskende, at Dansk Folkeparti ikke er interesseret i miljøpolitik og i hvert fald ikke er interesseret i at føre politik til gavn for miljøet.

I tilknytning til det skal jeg bare gøre opmærksom på, at det ikke kun, som hr. Kim Andersen sagde, drejer sig om 10-15 pct. af den hårde pvc, men også drejer sig om, at man arbejder hen mod at reducere ftalatindholdet med 50 pct. Jeg synes, vi skal have begge tal med for at få en ordentlig debat.

Jeg gerne vil spørge hr. Klaus Kjær: Er Dansk Folkeparti opmærksom på, at der i det restprodukt, der kommer ved forbrænding, faktisk er tungmetaller? Det er jo ikke bare salt og vand. Der er tungmetaller, og derfor deponeres det som farligt affald. Det er da et problem, vi må håndtere. Det er da et væsentligt miljøproblem.

For det andet er det da interessant, at Dansk Folkeparti siger, at erhvervslivet ikke har råd til at udvikle mere miljøvenlige alternativer. Det synes jeg da faktisk er erhvervslivets fornemste opgave. Det er da netop det, den her afgift skal forsøge at hjælpe med, fordi det, der jo er set undervejs i den her proces, er, at først når Folketinget betyder at true med afgifter og bål

og brand, så sker der noget. Indtil da sker der ikke en pind. Det er det, vi har set.

(Kort bemærkning).

**Klaus Kjær (DF):**

Til hr. Kim Andersens spørgsmål skal jeg bekræfte, at jeg synes, det er udmærket defineret, at en god grøn afgift er netop en sådan afgift, som hr. Kim Andersen nævner. Men i Dansk Folkeparti er vi slet ikke tilhængere af grønne afgifter. Vi mener, at hvis noget er skadeligt for miljøet, så skal det forbydes, ganske enkelt. Det er måske et lidt firkantet synspunkt at have, men det skal ikke kunne svare sig at betale sig fra anvendelse af farlige produkter ved at betale en afgift.

Til fru Pernille Blach Hansen vil jeg sige, at tungmetallerne, der er i restproduktet, ikke stammer fra pvc-afbrænding. De stammer fra afbrænding af andre ting, men man kan bare ikke adskille det fra saltet, og derfor skal det deponeres. Der er det, at pvc-branchen har sagt: Vi er villige til at betale en afgift svarende til den deponeringsafgift, der skal betales, og så betaler vi jo også for de tungmetaller, som ikke hidrører fra pvc'en.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernerisen (S):**

Er det her ikke et meget godt eksempel på – når hr. Klaus Kjær siger, at man ikke er tilhænger af grønne afgifter – at når der skal betales, så er Dansk Folkeparti på flugt. På vild flugt.

Skatterne skal sættes ned. Ingen afgifter. Og løfter til højre og venstre. Det er jo det, det drejer sig om for Dansk Folkeparti. Det er jo ikke for tidligt, at det i mandags blev afsløret endnu en gang i Jyllands-Posten, at der ingen sammenhæng er i Dansk Folkepartis politik; at der mangles milliardbeløb, når regningen skal betales. Det tager man åbenbart ikke hensyn til, når man står her på Folketingets talerstol og giver udtryk for sin politik.

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Hr. Klaus Kjær hævder, at der ikke er tungmetaller i pvc. Det er nu en sandhed med meget store modifikationer. For Folketinget og regeringen arbejder i øjeblikket frem mod en blybekendtgørelse, som skal forbyde eller i hvert fald arbejde frem mod afskaffelse af bly i pvc. Men der er jo bly i pvc i dag, og det vil der være alle de mange år, man skal afskaffe de produkter,