

marked. Det er derfor, at vi jo er nødt til at bruge nogle afgifter en gang imellem, mens det rigtigste i nogle tilfælde simpelt hen ville være et forbud. Men vi kan ikke gøre det. Det var tilfældet dér, og det kan også være tilfældet i andre sammenhænge.

Så med hensyn til det spørgsmål, som hr. Hans Christian Schmidt stiller: Det er ikke altid nok, at man indsamler, for der er en miljømæssigt negativ effekt, selv om det bliver indsamlet. Det er ikke altid nok, at man indsamler. Derfor vil vi ikke i denne her forbindelse stille det krav, som hr. Hans Christian Schmidt synes jeg skulle stille. Det krav stiller jeg ikke.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Nu vi er i gang med kvitteringerne, så vil jeg også gerne give en til hr. Aage Frandsen, som så nøgternt fokuserer på, hvad der reelt gavner miljøet. Heri tror jeg faktisk, at SF og Venstre har sammenfaldende interesser og er knap så snæversynede, som regeringen tilsyneladende er. For den drejer det sig alene om kroner og øre.

Men så vil jeg gerne spørge hr. Aage Frandsen: Hvorfor så fremture i støtten til et sådant forslag som det her, som kun medvirker til at udfase 5-10 pct. af stofferne inden for denne her produktionsgren? Var det så ikke nogle helt andre virkemidler, der i virkeligheden skulle tages i anvendelse? I stedet for disse, ja, så straffer man altså, som det tidligere er sagt, de virksomheder, som har projekter i gang, hvor man genbruger produkterne. Var det ikke bedre i højere grad at motivere til udvikling og forskning i genbrug, indsamling og udvikling af nye produkter? Det her forslag siger jo netop faktisk det stik modsatte. Det konstaterer, at det er dyrt, men at provenuet hertil ikke er øremærket den slags virksomhed. Derfor har forslaget et forkert sigte set fra en miljømæssig vinkel, og det er det, der piner Venstre.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Så fik vi afdækket to små eksempler på Venstres miljøindsats.

Men så er mit spørgsmål til hr. Aage Frandsen: Når nu vi har hørt den her debat i dag, hvor Venstre i den grad har problematiseret det miljøproblem, der måtte være på området – er pvc nu så farligt, og hvad kan man dokumentere, og hvad er der galt, og hvad skal vi? – var det så

ikke interessant at vide, med hvilken miljøargumentation man stemte for afgiften på pvc i film, når man ikke synes, at det er så indlysende at tage fat her, hvor anvendelsen af pvc er endnu større? Synes hr. Aage Frandsen ikke, det kunne være meget godt at få belyst fra Venstres side, hvad forskellen er i miljøtilgangen til det forslag, man stemte for, og det, som man i dag vil stemme imod?

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Vi er jo nødt til at få lukket det forslag lidt op her, om det er skat eller miljø. Nu fik vi så SF's tilkendegivelse af, at når det er et regenerat, altså når man indsamler pvc til gavn for både miljø og natur og genanvender det igen i stedet for at komme med ny pvc, så skal man afgiftsbelægges.

Så må vi tage fat på det næste: Hvor vil SF så sætte hælene i? Gælder det tekstiltryk, noget af det, der er det mest farlige overhovedet for miljøet, nemlig tryk på bluser? Vil SF dér slå bremsen i og sige: Dét vil vi alligevel ikke være med til? Og vil SF f.eks. sige: Det med undervognsbehandling, dét vil vi heller ikke være med til? Hvornår sætter SF hælene i? Altså, er der noget miljø, eller er man alligevel på vej over til det fiskale?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

En rigtig god miljøafgift, som man virkelig kan kalde grøn, er en afgift, som er adfærdsregulerende og stort set ikke giver noget. Den næstbedste afgift ud fra en miljømæssig betragtning er en afgift, som er adfærdsregulerende, og det provenu, der kommer ind, bruger man også i miljømæssig henseende.

Så er der afgifter – og der bevæger vi os over i retning af det fiskale – som har en miljømæssig virkning. Det har den her, ikke i voldsom grad, det kunne blive bedre, og det var bedre, hvis man tog det, som lå i Miljø- og Energiministeriets rapporter, så ville den have endnu mere miljømæssig virkning. Men den har også en fiskal virkning, og det er det, som vi diskuterer: Hvorvidt skal der være mere eller mindre miljø i det, men måske alligevel stadig væk med fiskal virkning.

Så til hr. Frank Aaens spørgsmål. Det er jo et glimrende spørgsmål. Da Venstre i Folketingsalen lod sig overbevise om, at pvc som film skulle afgiftsbelægges, ud fra at det havde en