

sig om 95 mio. kr. De kan bruges fornuftigt. De kan også bruges ufornuftigt. Hvis de bruges fornuftigt, vil vi gerne diskutere det her forslag videre. Hvis ikke de bruges fornuftigt, så diskuterer vi ikke det her forslag videre.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil gerne stille hr. Aage Frandsen et par spørgsmål, og det første er: Hvilke undersøgelser er det, hr. Aage Frandsen henviser til, når han taler om, at det her vil være til gavn for miljøet?

Pkt. 2: Vil hr. Aage Frandsen redegøre for, hvor meget det her forslag vil nedsætte forbruget?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg ved ikke, om jeg på et eller andet punkt kunne være enig med hr. Hans Christian Schmidt. Muligvis. Fordi for mig er grønne afgifter afgørende i forhold til – når det er ægte grønne afgifter – at de er adfærdsregulerende. Det stiller jeg også spørgsmål om, og derfor ser vi det her primært i miljømæssig sammenhæng. Jeg tror, det har en virkning. Men vi kunne godt forestille os, at loven kunne indrettes sådan, at den havde en bedre virkning.

Så er der andre afgifter, som både kan have en grøn virkning og så være rent fiskale også. Det her har også en fiskal virkning, men vi synes i højere grad, det skulle have en grøn virkning. Hvorvidt lovforslaget altså går i den retning, ja, det mener jeg, at det gør, men altså ikke nok. Men så betyder det jo så, at vi skal stramme det. Er det det, vi kan være enige om, hr. Hans Christian Schmidt?

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Hr. Aage Frandsen har tidligere efterlyst, hvilke afgifter på miljøområdet Venstre har stemt for. Jeg har nævnt Vandmiljøplanen. Jeg kan også nævne, at Venstre jo stemte for afgiften på pvc til brug ved fremstilling af folier til levnedsmidler i 1998. Venstre har rent faktisk stemt for den slags afgifter, og det vil vi naturligvis gøre igen, hvor det er dokumenteret nødvendigt og kan påvises at have en positiv effekt.

Må jeg til hr. Aage Frandsen sige: Ja, hvis de er giftige, så skal produkterne naturligvis fjernes. Vi skal ikke i det danske samfund operere med produkter, som er til skade for miljøet og

folkesundheden. På det punkt kan SF og Venstre være fuldkommen enige.

Det kan vi ikke, siger hr. Aage Frandsen, gøre fuldstændigt. Det ved vi jo godt. Rigtigt. Men hvorfor arbejder regeringen så ikke i EU for at få dokumenteret, at disse pvc og ftalater har en skadelig effekt for miljøet. Vi ved, at der i løbet af et års tid skal foreligge en rapport på området, som skal komme med anbefalinger. Så var det jo netop vejen at gå. Og jeg skal hjælpe hr. Aage Frandsen med hukommelsen: Man forventer at kunne reducere brugen af disse midler med 5-10 pct. Det er den virkning, som forslaget vil have.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil sådan set gerne kvittere for hr. Aage Frandsens melding om, at den skal være mere miljøvenlig den her. Jeg synes, at det i hvert fald er et rigtigt skridt, om vi så kan nå hinanden ved det. Men nu er vi da begyndt at sige, at det er miljøet, og ikke – som jeg forstår på forslaget – skatter.

Hr. Aage Frandsen taler om, at det skal være mere grønt: Vil hr. Aage Frandsen stille det krav på SF's vegne, at han ikke vil være med til, som lovforslaget lægger op til, at man afgiftsbelægger regenerat, altså de, der gør en indsats for miljøet ved at samle det ind og bruge det.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg vil gerne takke hr. Kim Andersen for svaret på, hvad det var for en afgift. Venstre har været med til at indføre. Det var præcis denne afgift, jeg tænkte på. Det er et enkelt tilfælde. Det gav 15 mio. kr. Det var et forslag, som var aftalt mellem regeringen, CD og SF i forbindelse med emballageafgiften, at vi så fik den med. Det var et ønske, vi havde. Venstre stemte for. Det kvitterede vi for dengang. Det gør jeg gerne igen. Og det glæder mig, at hr. Kim Andersen også har det i erindring. Det er også vigtigt for hr. Kim Andersen, når han er ude til møderne ude i landet, at han har det der eksempel.

Det var en afgift, der virkelig var miljømæssigt rigtig, og den var indført ud fra en betragtning om, at vi ikke kunne forbyde det. Vi ville gerne forbyde det, men det kan vi ikke af hensyn til EU. Det gælder også for en række andre ting, at når vi laver afgifter, så er det, fordi vi ikke kan forbyde dem, fordi vi er medlem af EU, og EU har nogle regler omkring det indre