

sion, give den igangværende diskussion om lovkvalitet og regelforenkligning et skub i den rigtige retning.«

Det Konservative Folkepartis ordfører, Helge Adam Møller, sagde bl.a.: »Det kan godt ske, at det ikke er den 100 pct. rigtige måde, vi gør det på, men intentionerne og holdningerne i forslaget – og det synes jeg også jeg har kunnet høre på de fleste af dem, der har haft ordet hidtil – er man jo sådan set enig i, så den politiske markering skal man heller ikke have utak for.«

Socialistisk Folkepartis ordfører, Aage Frandsen, sagde bl.a.: »Det er et helt anderledes lovforslag, som andre også har været inde på, og det er et af de mest spændende lovforslag, jeg har læst længe. Der er lovforslag og beslutningsforslag, som kommer fra os oppositionspartier, hvor man kan diskutere kvaliteten, ikke mindst af beslutningsforslagene og af de bemærkninger, der er der, og måske også spørge, om det også altid er korrekte oplysninger, der er der. I det her tilfælde må man sige, at her er en guldgrube af oplysninger og historisk viden, som man ikke kan undgå at blive glad for at stifte bekendtskab med.«

Dansk Folkepartis ordfører sagde bl.a.: »Jeg mener faktisk, at udvalget - og det ser også ud, som om der er en god opbakning til forslaget - skal lægge sig på sinde at få fjernet nogle af de love, som ikke er nødvendige.«

Det Radikale Venstres ordfører, Elisabeth Arnold, sagde bl.a.: »Jeg synes, det var rigtigt, som hr. Aage Frandsen nævnte det i sin ordførertale, at det her også har noget at gøre med æstetikken i lovarbejdet, og jeg synes, der er meget rigtigt i at sige, at vi skal have så meget orden i sagerne, at ting, der ikke skal bruges mere, selvfølgelig skal ophæves og smides væk eller i hvert fald gemmes væk, så de ikke mere står og fylder op i lovsamlingerne som stadig væk gældende love. Det Radikale Venstre deltager med stor fornøjelse i de videre diskussioner.«

Enhedslistens ordfører, Pernille Falcon, sagde bl.a.: »Under det videre udvalgsarbejde vil vi da gerne gå aktivt ind i det og også prøve at komme med nogle ideer til, på hvilken måde man kan indarbejde det mere fremadrettet, for det synes vi er vigtigt.«

Kristeligt Folkepartis ordfører, Jann Sjørnsen, sagde bl.a.: »Vi kan såmænd godt støtte det som sådan, men det er klart, at vi bliver nødt til under udvalgsarbejdet at tage nøjere stilling til de love og forskrifter, som Frihed 2000 i sit forslag ønsker ophævet. Det kræver jo i virkeligheden, at vi gennemgår hver enkelt lov og forskrift ganske nøje, og dermed kan man vel sige, at det måske mere bliver beskæftigelsesterapi til Retsudvalget end noget andet, men det er jo så også i orden.«

Under førstebehandlingen kom der en række forslag til, hvordan arbejdet med lovgivningen i almindelighed og ophævelsen af gamle love i særdeleshed kan forbedres. Særlig den mulighed, at der kan indbygges en ophævelsesparagraf i f.eks. anlægslove og love om folkeafstemninger, vil være en forbedring. Justitsministeren afgav løfte om, at alle ministerier skal deltage i oprydningens arbejde. Det er et godt løfte, selvom det jo egentlig er en opgave, alle ministerier har haft siden etableringen af Retsinformation, men som fortsat ligger uløst. Forslagsstillerne håber, at justitsministerens løfte bliver fulgt aktivt op, og at det ikke blot er en syltekrukke.

Justitsministeren sagde endvidere: »Så uanset at vi fra regeringens side er enige med Frihed 2000 i, at det er vigtigt at sikre både regelforenkligning og overskuelighed, må vi samtidig erkende, at øvelsen desværre ikke er så enkel. Af disse grunde kan regeringen ikke stemme for det fremsatte lovforslag. Justitsministeriet vil derimod anmode de øvrige ministerier om i forbindelse med udarbejdelsen af bidrag til lovgivningsprogrammet for folketingssamlingen 2000-01 at være opmærksom på, om man inden for de enkelte ministeriers områder har kendskab til love og andre retsfor skrifter, som udtrykkeligt bør ophæves. Det fremsatte lovforslag vil være et godt udgangspunkt for disse overvejelser. Justitsministeriet vil herudover henlede ministeriernes opmærksomhed på, at de i forbindelse med udarbejdelse af nye lovforslag, uanset om det drejer sig om nye hovedlove eller om ændringer af gældende lov, bør overveje, hvorvidt det pågældende lovforslag giver anledning til at ændre retsfor skrifter, samt om andre ældre retsfor skrifter samtidig udtrykkelig bør ophæves i forbindelse med ny lovgivning. Justitsministeriet vil selv sagt også selv løbende overveje, om der er behov for ophævelse af regler på Justitsministeriets område.«

Birthe Rønn Hornbech (V) sagde: »Men vi vil godt se på, om der er nogle alternativer. Vi har nogle gange i Venstres folketingsgruppe drøftet det, vi kalder solnedgangsbestemmelser. Man kunne også sige udløbsdato ligesom på mælkekartonen. Kunne man forestille sig, at der var nogle love, som vi gav en udløbsdato, sådan at der ikke herskede tvivl om, hvorvidt det var gældende ret mere. Det vil givet være en fordel.«

Og Aage Frandsen (SF) sagde: »Jeg synes, det er interessant at se, at der er en kreds af mennesker, som interesserer sig for noget andet og noget af det, som måske var Folketingets fornemste opgave. Med hensyn til nogle af de bestemmelser, der er her, og som også justitsministeren var inde på, f.eks. en række jernbanestrækninger, som jeg går ud fra er bygget for