

telse af informationsdatabasen til uvedkommende formål.

En *offentligt tilgængelig informationsdatabase* skal for at blive omfattet af lov om massemediers informationsdatabaser dels være tilgængelig for enhver på almindelige forretningsvilkår, dels være anmeldt til Pressenævnet og Registertilsynet, jf. lovens § 6. Herudover skal det i forbindelse med anmeldelsen angives, hvem der er ansvarlig for informationsdatabasen. Undladelse heraf medfører, at informationsdatabasen ikke omfattes af loven, men af registerlovgivningen.

Baggrunden for kravet om, at der skal ske anmeldelse til Registertilsynet, er, at Registertilsynet bør gøres bekendt med, at der findes et edb-system, som efter de almindelige regler i registerlovgivningen ville være underlagt Registertilsynets tilsynsbeføjelser, men som på grund af dets særlige karakter af offentligt tilgængelig informationsdatabase falder uden for Registertilsynets kompetence.

Registertilsynet har pr. 31. marts 1998 modtaget tre anmeldelser af offentligt tilgængelige informationsdatabaser.

Efter lovens § 6, stk. 2, er en offentligt tilgængelig informationsdatabase, som anmeldes efter stk. 1, ikke samtidig omfattet af medicansvarsloven, når bortses fra reglerne om genmæle og visse regler om Pressenævnets sammensætning og kompetence.

Der stilles i lov om massemediers informationsdatabaser en række krav til, hvad offentligt tilgængelige databaser må indeholde af oplysninger, jf. lovens § 8. Af stk. 1 følger, at baserne ikke må indeholde informationer, der ikke lovligt kan offentliggøres i et massemedie. Heller ikke informationer, hvis offentliggørelse ville være i strid med god presseskik, må være indeholdt i baserne, jf. stk. 2. Hvis der er tale om informationer om enkeltpersoners rent private forhold, må opbevaring heraf ikke ske, når der er forløbet 3 år efter, at den begivenhed, der har givet anledning til optagelsen i databasen, fandt sted, eller, hvis et sådant tidspunkt ikke kan fastsættes, 3 år efter, at informationerne er optaget i databasen, jf. stk. 3. Dette gælder dog ikke, hvis der består en sådan interesse i, at de pågældende informationer er offentligt tilgængelige, at hensynet til den enkeltes interesse i, at informationerne slettes, findes at burde vige for hensynet til informationsfriheden, jf. stk. 4.

Ifølge lovens § 9 skal der efter anmodning fra den, informationerne angår, foretages sletning, rettelse eller ajourføring, når 1) informationerne er urigtige eller vildledende, 2) en tidligere omtalt retsafgørelse eller administrativ afgørelse er blevet ændret eller 3) straf-

forfølgning i en tidligere omtalt sag opgives, eller når der i en sådan sag sker frifindelse.

I stedet for at fremsætte anmodning om sletning, rettelse eller ajourføring, kan den, oplysningerne vedrører, eller efter dennes død de nærmeste pårørende, tage til genmæle, jf. nærmere lovens § 10.

Efter lovens § 11, stk. 1, skal der gives enhver, der fremsætter anmodning herom, skriftlig meddelelse om de informationer, der er optaget i databasen om vedkommende selv, medmindre det er forbundet med uforholdsmæssigt store vanskeligheder at finde frem til informationerne. Den, der har fået meddelelse efter stk. 1, har ikke krav på ny meddelelse før 1 år efter sidste meddelelse, jf. stk. 2. Anmodning om indsigt skal besvares inden 4 uger, jf. stk. 3. Endelig kan justitsministeren fastsætte regler om betaling for skriftlige meddelelser, jf. stk. 4.

Pressenævnet er det organ, der træffer afgørelse vedrørende en række forhold omkring anmeldte offentligt tilgængelige informationsdatabaser, jf. nærmere lovens §§ 12-14. Pressenævnet kan bl.a. efter anmodning give påbud om, at der foretages sletning af informationer, der strider mod bestemmelserne i § 8, stk. 2-4, ligesom nævnet også kan give påbud om, at der optages et genmæle (§ 13, stk. 1 og 2). Om Pressenævnets kompetence henvises nærmere til *betænkningen*, side 135.

4.2.10.2. Udvalgets overvejelser

Udvalget har overvejet, om den gældende ordning vedrørende mediernes informationsdatabaser (registre) bør opretholdes samt i den forbindelse navnlig, om dette vil være foreneligt med direktivets artikel 9.

Der er ikke enighed i udvalget om, hvorledes den fremtidige lovregulering af mediernes forhold bør være.

Et flertal (14 medlemmer) finder, at det er muligt inden for rammerne af direktivet, herunder artikel 9 - at opretholde den gældende ordning vedrørende mediernes registre m.v.

Dog må der efter flertallets opfattelse som følge af direktivets artikel 23 foretages ændringer i bestemmelsen i lov om massemediers informationsdatabaser § 17, stk. 1, om erstatningsansvar, idet der må fastsættes et præsumptionsansvar (culpa med omvendt bevisbyrde).

Endvidere må der efter flertallets opfattelse for så vidt angår databaser, der er omfattet af medicansvarsloven, samt manuelle arkiver fastsættes regler om behandlingssikkerhed. Disse regler foreslås udformet på baggrund af direktivets artikel 16 og 17. Der foreslås i den forbindelse ligeledes fastsat regler om erstat-