

opgave i fuld uafhængighed af den dataansvarlige at sikre den interne anvendelse af de nationale bestemmelser, der er truffet i medfør af direktivet, samt at føre et register over de behandlinger, der gennemføres af den dataansvarlige, og som omfatter de i artikel 21, stk. 2, omhandlede oplysninger. Udvalget foreslår, at denne undtagelsesmulighed ikke anvendes. Om baggrunden herfor henvises til *betænkningen*, side 336 f.

Af hensyn til opretholdelsen af et så enstrengt system som muligt foreslår udvalget, at muligheden for efter direktivets artikel 18, stk. 5, at undtage eller etablere en forenklet anmeldelsesordning for manuelle registre ikke anvendes. Udvalget finder ikke, at der er grund til at gøre forskel på edb-behandlinger og manuelle registre. Hertil kommer, at et manuelt register i mange tilfælde vil kunne anmeldes sammen med en række edb-behandlinger, fordi disse varetager samme overordnede formål.

Om de foreslåede undtagelser til anmeldelsesordningen anfører udvalget, at der vil være tale om en betydelig administrativ lettelse i den offentlige forvaltning. Der henvises herved til bilag 18 i bilagssamlingen til *betænkningen*, hvori der under pkt. 2 og 3 er redegjort nærmere herfor.

Forudgående kontrol

For visse af de behandlinger, som ikke er omfattet af de foreslåede undtagelser, og som derfor vil skulle anmeldes forudgående til tilsynsmyndigheden, anbefaler udvalget, at der tillige fastsættes et krav om forudgående kontrol fra tilsynsmyndighedens side.

Herved tages der højde for, at det efter direktivets artikel 20, stk. 1 og 2, påhviler medlemsstaterne at præcisere, hvilke behandlinger der kan indebære særlige risici for registrerede personer, samt i den forbindelse at sikre, at disse behandlinger underkastes en forudgående kontrol.

Kontrollen vil f.eks. kunne ske i form af en udtalelse efter modtagelsen af en anmeldelse, men der stilles ikke krav herom i direktivet.

Udvalget finder det naturligt, at der i forbindelse med anmeldelse af behandlinger, som skal kontrolleres forudgående, afgives en udtalelse, således at den dataansvarlige myndighed får en tilkendegivelse fra Datatilsynet om, hvad kontrollen er resulteret i.

Udvalget er endvidere af den opfattelse, at en behandling, som skal kontrolleres, ikke bør iværksættes, før denne udtalelse er afgivet. På den måde sikres det, at en behandling ikke iværksættes, før kontrollen er tilendebragt.

Der lægges herved også vægt på, at en sådan ordning er indeholdt i den nuværende lovgivning, hvorefter der gælder et krav om forudgående udtalelse om registre, for hvilke der skal fastsættes forskrifter. Det vil sige en stor del af registrene med fortrolige oplysninger samt alle registre med følsomme oplysninger.

Udvalget finder dog ikke, at der er behov for, at der foretages en forudgående kontrol af alle disse registre (behandlinger).

Udvalget er af den opfattelse, at det for behandlinger, som omfatter de særlige kategorier af oplysninger samt oplysninger om strafbare forhold og om væsentlige sociale problemer, bør sikres forudgående, at der etableres den fornødne sikkerhed.

Endvidere findes der at være et særligt behov for at sikre, at sammenstilling eller samkøring af fortrolige oplysninger i kontroløjemed ikke iværksættes, før det er kontrolleret, om dette er i overensstemmelse med bl.a. god databehandlingsskik.

Derudover synes det rimeligt at underkaste behandlinger af fortrolige oplysninger, som alene finder sted i videnskabeligt eller statistisk øjemed, en forudgående kontrol. Dette skyldes, at der er fastsat særligt lempelige regler for behandlinger med henblik på forskning og statistik i relation til den registreredes indsigtsret og indsigelsesret, samt at behandlinger i de nævnte øjemed kan resultere i store mængder af data, som opbevares over en meget lang periode.

Endelig bør behandlinger af fortrolige oplysninger, der udelukkende finder sted med henblik på at føre retsinformationssystemer, være undergivet forudgående kontrol.

Da det efter udvalgets opfattelse ikke kan udelukkes, at der kan være andre typer af behandlinger, som bør undergives forudgående kontrol på grund af deres art, omfang eller formål, f.eks. fordi de indebærer anvendelsen af ny teknologi, foreslås det, at der indsættes en bemyndigelsesbestemmelse, hvorefter justitsministeren kan fastsætte, at andre behandlinger end de ovenfor nævnte kun kan iværksættes efter forudgående udtalelse fra Datatilsynet.

Udvalget anbefaler herudover, at de gældende bestemmelser om forelæggelse af udtalelser for henholdsvis vedkommende minister og forskningsministeren, såfremt Datatilsynet ikke kan tiltræde udførelsen af en behandling, som foretages for en underordnet statslig eller kommunal myndighed, videreføres. Dog foreslås det, at indenrigsministeren - i modsætning til den gældende ordning, hvor kompetencen er henlagt til forskningsministeren - tillægges beføjelse til at træffe afgørelse på det kommunale område.