

straffesager eller er begrundet i hensynet til beskyttelse af den forurettede ved lovovertrædelsen eller retter sig mod det tidspunkt, hvor den indsatte kan forventes at blive løsladt eller prøveløsladt. Klagemodel 2 adskiller sig navnlig fra klagemodel 1 ved ikke at omfatte afgørelser, der er begrundet i hensynet til kriminalforsorgens mulighed for at opretholde orden og sikkerhed i afsoningsinstitutionen, f.eks. afgørelser om anbringelse i og overførsel til lukkede fængsler og arresthuse.

Klagemodel 3 udgør en mellemløsning i forhold til klagemodel 1 og 2, idet den foruden de afgørelser, der indgår i klagemodel 2, medtager de afgørelser, der typisk af de indsatte betragtes som særligt indgribende, dvs. afgørelser om anbringelse i og overførsel til lukkede fængsler og arresthuse og afgørelser om udgang, der indgår i klagemodel 1.

Fire af rådets medlemmer går ind for klagemodel 2, to medlemmer går ind for klagemodel 1, og endelig anser to medlemmer alle tre modeller for forsvarlige, idet en nærmere stillingtagen til de tre modeller dog - ud over mere principielle overvejelser vedrørende behovet for en adgang til domstolsprøvelse af de forskellige typer afgørelser - i betydeligt omfang må afhænge af, hvilke muligheder der foreligger for en tildeling eller prioritering af ressourcer til dette og andre områder inden for kriminalforsorgen.

For så vidt angår *behandlingen af klager* under en udvidet klageordning er der enighed om at foreslå en fremgangsmåde, der som udgangspunkt svarer til arbejdsgruppens forslag. Med henblik på at opnå en hurtig og ikke alt for ressourcekrævende sagsbehandling har rådet dog fundet det hensigtsmæssigt og forsvarligt at foreslå, at sagerne, selv om hovedprincippet i retsplejen er mundtlighed, som udgangspunkt behandles skriftligt, men således at retten - også af egen drift - kan træffe bestemmelse om mundtlig behandling. Der har endvidere været enighed om at foreslå adgangen til appel begrænset, således at der som udgangspunkt alene er adgang til domstolsprøvelse i byretten, jf. pkt. 9.3.5. nedenfor.

3.1.2. Lovforslaget

Pkt. 4-9 nedenfor i de almindelige bemærkninger til lovforslaget indeholder en nærmere gennemgang af de enkelte områder, som foreslås omfattet af straffuldbyrdelsesloven.

Inden for hvert område redegøres først i hovedtræk for gældende ret.

Herefter redegøres for Straffelovrådets overvejelser og forslag på baggrund af arbejdsgruppens indstillinger. Bygger et forslag på en flertalsopfattelse i Straf-

felvrådet, redegøres for flertallets og mindretallets opfattelse. Flertals- og mindretalsindstillinger i arbejdsgruppen omtales ikke. Der henvises i stedet herom til de sider i 1989-betænkningen, hvor det pågældende forslag er behandlet af arbejdsgruppen.

Endelig redegøres for Justitsministeriets overvejelser vedrørende spørgsmålet om lovregulering mv. af det pågældende område. I forhold til beskrivelsen af Straffelovrådets lovudkast under pkt. 3.1.1. skal det navnlig fremhæves, at lovforslaget er udformet i overensstemmelse med klagemodel 2, jf. pkt. 9.3.4.2. nedenfor, og at den foreslåede appelbegrænsning ved domstolene ikke er medtaget i lovforslaget, jf. pkt. 9.3.5.2. nedenfor.

3.2. Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser i forbindelse med gennemførelsen af en lov om fuldbyrdelse af straf mv.

Straffelovrådets udkast til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser i forbindelse med gennemførelsen af en lov om fuldbyrdelse af straf mv. (konsekvensændringsudkastet) er gengivet i 1998-betænkningens kapitel 7, jf. s. 309-333. Hertil knytter sig betænkningens kapitel 2 om hæftestrafpen, jf. s. 17-25, kapitel 4 om prøveløsladelse af livstidsdømte, jf. s. 37-42, samt Straffelovrådets udtalelse af december 1996 om aktindsigt i sager om straffuldbyrdelse, der er optaget som bilag 3 til betænkningen.

Om dette lovudkast, der bl.a. medfører, at hæftestrafpen afskaffes, og at der indføres en prøveløsladelsesordning for livstidsdømte, henvises nærmere til forslaget til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser i forbindelse med gennemførelsen af en lov om fuldbyrdelse af straf mv.

4. Indledende bestemmelser

4.1. Lovens område og den centrale myndighed

4.1.1. Lovens område

4.1.1.1. Straffelovrådets forslag

4.1.1.1.1. Afgrænsningen af området for en straffuldbyrdelseslov rejser dels spørgsmålet om lovens afgrænsning over for straffeloven og retsplejeloven, dels spørgsmålet om hvilke straffe loven skal omfatte. Disse spørgsmål er af arbejdsgruppen behandlet i 1989-betænkningen, s. 35-39, 56-57, 68-70, 645, jf. § 1 i arbejdsgruppens lovudkast, og s. 678. Om Straffelovrådets overvejelser henvises til 1998-betænkningens, s. 97, jf. § 1 i rådets lovudkast, og s. 131-146.

4.1.1.1.2. Ved afgrænsningen over for straffeloven og retsplejeloven har Straffelovrådet taget udgangs-