

#### 6. Præcisering af, at alle obligatoriske indbetalinger til ATP omfattes af pensionsbeskatningslovens § 19

Pensionsbeskatningslovens § 19 omhandler tilfælde, hvor en arbejdsgiver indbetaler pensionsbidrag for en person. Bestemmelsen hjemler, at personen i disse tilfælde ikke skal medregne pensionsbidraget i sin skattepligtige indkomst (bortseelsesret).

Efter den gældende formulering omfatter § 19 kun tilfælde, hvor en arbejdsgiver betaler for en arbejdstager, herunder arbejdsgiverens indbetalinger til ATP. En række ændringer af ATP-loven i de senere år har imidlertid pålagt andre, f.eks. kommuner og arbejdsløhedskasser, at indbetale obligatoriske ATP-bidrag af bl.a. kontanthjælp og arbejdsløhedsdagpenge.

Det foreslås, at det præciseres, at også disse obligatoriske ATP-bidrag, der indbetales af andre end arbejdsgivere, omfattes af bortseelsesretten. Der henvises nærmere til bemærkningerne til § 1, nr. 4, ad det foreslåede § 19, stk. 2, i pensionsbeskatningsloven.

#### 7. Bemyndigelse vedrørende rateforsikring

Det foreslås, at skatteministeren bemyndiges til at fastsætte regler om opgørelsen af værdien af en rateforsikring, ligesom skatteministeren efter de gældende regler kan fastsætte regler om opgørelsen af værdien af en rateopsparing i pensionsøjemed, jf. pensionsbeskatningslovens § 11 A, stk. 4.

Der henvises nærmere til bemærkningerne til § 1, nr. 1.

#### 8. Høringer

*Lovforslaget har været udsendt til høring hos følgende ministerier og organisationer:*

Advokatsamfundet, Amdtsrådsforeningen, Arbejdsministeriet, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Handel og Service, De Samvirkende Invalideorganisationer, De danske Landboforeninger, Den Almindelige Danske Lægeforening, Erhvervenes Skattsekretariat, Erhvervsministeriet, Finansministeriet, Finansrådet, Finanstilsynet, Foreningen af Firmapensionskasser, Foreningen Registrerede Revisorer, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Forsikring & Pension, Frederiksberg Kommune, Justitsministeriet, Kommunernes Landsforening, Københavns Kommune, Landbrugsrådet, LO, Praktiserende Lægers Organisation, Skattechefforeningen, Skatterevisorforeningen, Socialministeriet, Statsministeriet, Sundhedsministeriet, Told- og Skattestyrelsen, Udenrigsministeriet, Udetillægsnavnet og Økonomiministeriet.

Advokatrådet finder, at den foreslåede ændring er i tråd med ønsket om en ligestilling mellem ægtefæller og samlever i pensionsmæssig henseende.

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer hilser forslaget velkommen og bemærker, at det i første række imødekommer Udenrigsministeriet, men samtidig skaber mulighed for, at også private arbejdsgivere kan kompensere deres udsendte medarbejders medfølgende ægtefæller/samlever. Foreningen finder dog, at det bør fastlægges, hvilken arbejdsgiver der tænkes på i de tilfælde, hvor en udstationeringskontrakt indgås med den hidtidige danske arbejdsgiver, men medarbejderen i praksis skal arbejde for et andet selskab i samme koncern. Foreningen finder videre, at det bør være muligt, at indbetalingerne sker til en allerede eksisterende pensionsordning. Endelig finder foreningen, at det bør afklares yderligere, hvad der forstås ved fælles bolig under udstationeringen, idet der forekommer tilfælde, hvor medfølgende ægtefæller/samlever ikke konstant opholder sig i det pågældende land.

Til svaret fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer bemærkes, at det er præciseret i lovforslagets bemærkninger ad § 1, nr. 4, at indbetalingerne kan ske til en allerede eksisterende pensionsordning. Der skal være tale om udsendelse, men der stilles ikke krav om, at arbejdsgiveren skal være den samme før og under udsendelsesperioden. I tilfælde, hvor der er tale om to forskellige arbejdsgivere, der er koncernforbundne selskaber, skal pensionsindbetalingerne dog foretages af det selskab, den udsendte arbejder for under udsendelsen. Foretages indbetalingerne af det selskab, der tidligere var arbejdsgiver, har det den skattemæssige virkning, at det betalende selskab ikke har fradragsret for indbetalingerne som en driftsomkostning, idet betalingen anses for et tilskud til det koncernforbundne selskab, der er den udsendtes aktuelle arbejdsgiver. Endelig bemærkes, at fælles bopæl under udstationeringen ikke indebærer, at ægtefællerne skal opholde sig samme sted konstant. Hvorvidt kravet om fælles bopæl er opfyldt i det enkelte tilfælde, vil afhænge af en individuel vurdering. Opholder ægtefællen sig i Danmark i så lange perioder, at det må anses for muligt for den pågældende at opretholde en tilknytning til arbejdsmarkedet i Danmark, kan betingelserne for oprettelse eller opretholdelse af pensionsordningen ikke anses for opfyldt. Ovenstående er alene baseret på formålet med det her omhandlede forslag og er ikke udtryk for en alment gældende skatteretlig fortolkning af begreberne udsendelse og fælles bopæl.

LO kan tilslutte sig de overordnede formål i lovforslaget, nemlig at fjerne de nuværende skattemæssige barrierer for, at arbejdsgiveren til en udsendt medarbejder kan sikre en fortsat pensionsindbetaling til en medrejsende ægtefælle/samlever. LO anfører, at set i