

Det er fortsat Justitsministeriets opfattelse, at et privat hjem som udgangspunkt ikke kan anses for en »arbejdsplads« i tv-overvågningslovens forstand.

Der kan imidlertid forekomme tilfælde, hvor det kan være rigtigt, at der gælder et krav om information af den ansatte ved tv-overvågning af hjemmet. Det gælder således i tilfælde, hvor en person som led i et ansættelsesforhold (med hjemmets ejer eller andre) og mod vederlag fast eller mere regelmæssigt udfører arbejde af en vis tidsmæssig udstrækning i et privat hjem, f.eks. en hjemmehjælper, en hjemmesygeplejerske eller en (eventuelt fastboende) hushjælp.

Er der derimod tale om, at hjemmets ejer får enkeltstående besøg, f.eks. af en medarbejder fra kommunens socialforvaltning, eller får udført korterevarende og typisk enkeltstående tjenesteydelser mv., f.eks. af en håndværker, bør hjemmet ikke i forhold til disse personer anses for omfattet af begrebet »arbejdsplads« i tv-overvågningslovens forstand. Tilsvarende gælder kortvarige (men eventuelt nok regelmæssige) besøg af f.eks. en måler aflæser. Disse personer vil således ikke have krav på information om tv-overvågning. Det er således ikke tilstrækkeligt for at blive omfattet af tv-overvågningslovens § 3, stk. 1, at den pågældende får adgang til hjemmet som led i sit arbejde eller erhverv.

Ved sådanne enkeltstående besøg er det ikke naturligt at betragte hjemmet som en »arbejdsplads« med den virkning, at der skal informeres om en - eventuelt generelt etableret - tv-overvågning i kriminalpræventivt øjemed. Desuden vil det kunne afsvække den kriminalpræventive værdi af tv-overvågningen, hvis enhver offentligt eller privat ansat med ærinde i hjemmet skal informeres om en eventuel tv-overvågning.

Vedtages lovforslaget, bliver retsstillingen herefter den, at ansatte, der fast eller mere regelmæssigt udfører arbejde af en vis tidsmæssig udstrækning i et privat hjem, opnår den samme retsbeskyttelse mod skjult tv-overvågning som den beskyttelse, der efter lovforslaget tilkommer ansatte på arbejdspladser i den offentlige eller private sektor.

Det vil formentlig i langt de fleste tilfælde være mest naturligt, at orienteringen om tv-overvågning i private hjem sker ved direkte orientering af den, der udfører arbejde det pågældende sted, og ikke ved skiltning.

Om tv-overvågning af arbejdspladser i private hjem foretaget af *offentlige myndigheder* henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 2.

5. Lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser mv.

Lovforslaget har ingen økonomiske eller administrative konsekvenser for det offentlige af betydning.

	Positive konsekvenser/mindre udgifter	Negative konsekvenser/merudgifter
Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner	Ingen	Ingen af betydning
Administrative konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner	Ingen	Ingen af betydning
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for erhvervslivet	Ingen	Ingen
Miljømæssige konsekvenser	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for borgerne	Ingen	Ingen
Forholdet til EU-retten	Ingen EU-retlige aspekter	

6. Hørte myndigheder mv.

Et lovudkast har været sendt til høring hos:

Amtsrådsforeningen, Kommunernes Landsforening, Københavns Kommune, Frederiksberg Kommune, Landsorganisationen i Danmark, Funktionæ-

ernes og Tjenestemændenes Fællesråd, Akademikerne Centralorganisation, Handels- og Kontorfunktionærernes Forbund i Danmark, Specialarbejderforbundet i Danmark, Statsansattes Kartel, Statstjenestemændenes Centralorganisation II, Tjenestemænds og