

tionen, skal den så være grøn eller økologisk - og skal de selv medbringe frugt?»

Borgmesteren i Brøndby Kommune har netop i pressen udtalt, at han forbyder, at der serveres halalslagt kød i kommunens daginstitutioner.

Spørgeren mener, at det er forældrebestyrelsens kompetence at beslutte, hvilke principper der skal ligge til grund for den kost, der serveres i daginstitutionen.

Spørgeren mener endvidere, at det var intentionen bag minimumskompetencerne til forældrebestyrelserne, at en forældrebestyrelse skal kunne træffe bestemmelser specifikt ud fra deres børns egen institution og de lokale forhold, der er. En udhuling af denne kompetence vil betyde, at arbejdet i en forældrebestyrelse vil være pseudo.

Svar (24/9 99)

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg kan oplyse, at servicelovens § 13, stk. 2, tillægger forældrebestyrelsen for en kommunal daginstitution indflydelse på følgende områder:

- Principper for daginstitutionens arbejde.
- Principper for anvendelse af en budgetramme.
- Indstillingsret til kommunen i forbindelse med ansættelse af personale i daginstitutionen.

Disse tre områder udgør forældrebestyrelsens minimumskompetence.

Det fremgår af § 13 stk. 2, at forældrebestyrelsen udøver sin kompetence inden for de af kommunen fastsatte mål og rammer.

Efter servicelovens § 8 er kommunen forpligtet til at fastsætte mål og rammer for dagtilbudenes arbejde. Kommunen skal hermed som led i kommunens børnepolitik tage stilling til, hvilket overordnet formål dagtilbudsopholdet skal have for børnene i den tid, de er i dagtilbudet. Hermed er mål og rammer et meget væsentligt udgangspunkt for forældrebestyrelsernes arbejde.

I § 13, stk. 3, er det fastlagt, at dagtilbudets leder har den administrative og pædagogiske ledelse af tilbudet og er ansvarlig for tilbudets arbejde over for forældrebestyrelsen og kommunen.

Der er således tale om en tredeling af styrelsen af dagtilbudet. De tre parter udgør til sammen den helhed, der skal træffe beslutninger vedrørende dagtilbudet. Der er ikke en skarp

afgrænsning mellem de tre parters indflydelsesområder, som således i større eller mindre omfang lapper ind over hinanden.

Forpligtelsen for kommunen til at fastlægge mål og rammer for dagtilbudene betyder dog, at kommunen ikke skal detailstyre, men overlade et reelt indflydelsesområde til forældrebestyrelserne.

I vejledningen om forældrebestyrelser i dagtilbud til børn er anført en række eksempler på principper for dagtilbudets arbejde, som forældrebestyrelsen skal fastlægge retningslinier for. Herunder nævnes også normer for forplejning.

Der er således efter min opfattelse ikke tvivl om, at dette »princip« ligger inden for forældrebestyrelsens indflydelsesområde, når børnene får kost i dagtilbudet.

Det er også min opfattelse, at kommunen gennem mål og rammer for dagtilbudsområdet i kommunen kan lægge en overordnet linie for en kostpolitik i dagtilbudene. Kommunen bør dog ikke udmønte linierne for kostpolitikken så stramt, at forældrebestyrelsens fratages indflydelse på kosten i dagtilbudet.

Som nævnt kan man ikke trække en skarp grænse mellem kommunalbestyrelsens og forældrebestyrelsens kompetence. Hvis en kommunalbestyrelse og en forældrebestyrelse ikke kan komme til forståelse af, hvor langt parternes indflydelsesområde går, vil det almindelige kommunale tilsyn kunne vurdere lovligheden af de konkrete udmøntninger i kommunen af bestemmelserne om forældrebestyrelser i dagtilbud til børn.

Jeg kan tilføje, at en klar udmelding af kommunens overordnede mål og rammer for dagtilbudene er en forudsætning for, at forældrebestyrelserne i deres arbejde kan handle inden for disse overordnede kvalitetsmål og værdier. Samtidig kan en klar udmelding danne grundlag for en debat og afklaring mellem parterne i ledelsen af dagtilbudet af hvilken kompetence, de enkelte parter har.

Spm. nr. S 3225

Til arbejdsministeren (15/9 99) af:

Jens Vibjerg (V):

»Finder ministeren, at et gebyr på 6.270 kr. til Arbejdstilsynet er en rimelig pris for periodisk