

Ad spm. nr. S 2551

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Frank Dahlgard stillet spørgsmål. Spørgsmålet er sammen med det foreløbige svar optaget i Folketingstidende 1998-99, forhandlingerne side 7723. Spørgsmålet er desuden supplerende besvaret. Dette svar er optaget i Folketingstidende 1998-99, forhandlingerne side 7899. Spørgsmålet lød således:

Til justitsministeren (6/7 99) af:

Frank Dahlgard (UP):

»Hvilke regler gælder for markedsføring, distribution og udstilling af billedpornografi i de lande, som Danmark normalt sammenligner sig med, herunder Norge, Sverige, Finland, Island, Tyskland, Holland og Storbritannien?«

Supplerende svar (24/9 99)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitichefen.

Rigspolitichefen har i den anledning meddelt, at man ikke umiddelbart er i stand til at bidrage til besvarelsen af det stillede spørgsmål.

Jeg kan mere generelt henvise til delbetænkning II om børnepornografi og IT-efterforskning, som netop er afgivet af det af Justitsministeriet nedsatte udvalg om økonomisk kriminalitet og datakriminalitet (Brydensholt-udvalget).

Justitsministeriet er ikke i øvrigt i besiddelse af oplysninger af den i spørgsmålet beskrevne karakter.

Spm. nr. S 3251

Til skatteministeren (15/9 99) af:

Ole Donner (DF):

»Vil arbejdsopgaver udført for Danida af et anpartsselskab, hvor det er anpartshaverens personlige kvalifikationer, der er afgørende for kontraktens indgåelse, kunne tilsidesættes med begrundelsen, »at der ikke er nogen forretningsmæssig begrundelse for at lade selskabet indgå som kontraktspart«, når konsulentopgaver udført for f.eks. den tilsvarende svenske organisation kan godkendes udført af selskabet?«

Begrundelse

I ministerens svar til tidligere stillet spørgsmål nr. S 2957, anføres i næstsidste afsnit »Som det tillige fremgår af mit svar, kan man ikke uden videre gå ud fra, at al indkomst kan placeres i et selskab efter dommen i Hauglandsagen. Om dette kan ske, vil afhænge af, om der foreligger erhvervsindkomst eller lønindkomst, om virksomheden kan drives i selskabsform, og om rette indkomstmodtager«.

I ministerens svar er ikke anført, at virksomhed udført i selskabsform skal være forretningsmæssig begrundet.

Svar (22/9 99)

Skatteministeren (Ole Stavad):

I mit svar af 31. august 1999 på spørgsmål S 2957 omtalte jeg de principper, der efter Højesterets dom i den såkaldte Hauglandsag, har betydning for, hvornår indkomst ved selvstændig erhvervsvirksomhed med skattemæssig virkning kan indgå i et selskab.

Som det også fremgik af dette svar, vil en stillingtagen til disse princippers anvendelse i de i praksis forekommende tilfælde være en konkret ligningsmæssig afgørelse ud fra de faktiske omstændigheder i den foreliggende sag. Er en sådan sag en konkret tvist mellem en skatteyder og skattemyndighederne, vil der skulle træffes afgørelse efter proceduren i skattestyrelsesloven med klageadgang i sædvanlig instansfølge.

Er der ikke tale om en sådan sag, men om påtænkte dispositioner og deres skattemæssige virkning, er der efter skattestyrelsesloven mulighed for at opnå en bindende forhåndsbesked fra Ligningsrådet. Højesterets afgørelse i Hauglandsagen udspang i øvrigt oprindeligt af, at skatteyderen påklagede en bindende forhåndsbesked til Landsskatteretten.

Skatteministeren er ikke et led i nogle af de nævnte fremgangsmåder fastsat i skattestyrelsesloven. Som spørgsmål S 3251 er stillet, forekommer det at vedrøre en verserende meget konkret problemstilling, som efter skattestyrelsesloven ikke henhører under skatteministeren. Jeg må derfor henholde mig til det generelle svar, jeg har givet på spørgsmål S 2957.