

ventes at kunne træffes beslutning om ikrafttrædelse af bekendtgørelsen».

På baggrund af bemærkningerne og de udførlige udtalelser samt yderligere indkomne oplysninger fra virksomheder vil Miljøstyrelsen lave mindre justeringer til bekendtgørelsen, men det er dog fortsat opfattelsen, at et forbud mod indhold af bly i de omhandlede produkter er det eneste egnede middel til at begrænse forureningen med bly.

Spm. nr. S 3258

Til miljø- og energiministeren (15/9 99) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Har ministeren svaret på henvendelserne fra USA om blyforbudet, som ministeren henviste til i svaret på spørgsmål nr. S 3003 af 8. september 1999, og vil ministeren i bekræftende fald oversende svarene?«

Svar (28/9 99)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har oplyst følgende:

»Som nævnt i svaret på spørgsmål S 3003 er der som led i Danmarks notifikation til WTO af udkast til bekendtgørelse om bly kommet reaktioner fra 3 organisationer med hjemsted i USA. Der er imidlertid ikke tale om officielle henvendelser fra USA's regering, og de fordrer ikke besvarelse fra dansk side. Miljøstyrelsen har dog naturligvis taget reaktionerne til efterretning.«

Ad spm. nr. S 2907

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Kim Behnke stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1998-99, forhandlingerne side 8090, lød således:

Til justitsministeren (18/8 99) af:

Kim Behnke (FP):

»Vil ministeren i forlængelse af svaret på spørgsmål nr. S 2493 oplyse, hvilken betydning

lov nr. 2 af 21. marts 1959 (normeringslov for finansåret 1959-60), samt lov nr. 13 af 18. juni 1969 (om tjenestemandslønninger m.m., og klassificering af tjenestemandstillinger i staten folkeskolen og folkekirken) har, og såfremt lovene fortsat har betydning, hvorfor reglerne ikke er indskrevet i love, der offentliggøres i Lovtidende A?«

Supplerende svar (30/9 99)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Som anført i den foreløbige besvarelse af 25. august 1999 har Justitsministeriet til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Sekretariatet for Retsinformation om en udtalelse.

I udtalelsen anfører Sekretariatet for Retsinformation følgende:

»Det bemærkes indledningsvis, at det fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 2493, at den indeholdte redegørelse vedrørende offentliggørelse i Lovtidende omhandler den nugældende praksis.

De i spørgsmålet nævnte love henhører under Finansministeriets ressort. Lovene er ikke indlagt i Retsinformation i deres helhed, men som ekstrakter. Dette må antages at være udtryk for, at Finansministeriet ved etablering af ministeriets baser har vurderet, at de i ekstrakterne indeholdte bestemmelser fortsat var gældende, men at lovene i øvrigt var ophævet eller bortfaldet.

Sekretariatet for Retsinformation har ikke mulighed for at oplyse, om de omhandlede bestemmelser fortsat er gældende, idet dette spørgsmål henhører under Finansministeriets område. Det samme gælder vurderingen af, hvorvidt bestemmelserne i givet fald burde være indarbejdet i love, der er offentliggjort i Lovtidende A.«

I begrundelsen for spørgsmålet er det bl.a. anført, at tre love, som i Retsinformation er angivet som gældende, er offentliggjort i Lovtidende B. To af disse love er anført i spørgsmålet, jf. ovenfor. Om den tredje har Sekretariatet for Retsinformation i den nævnte udtalelse anført følgende:

»I årene fra og med 1950 til og med 1987 blev love om indfødsrets meddelelse kundgjort i Lovtidende B. Indfødsretslove vedbliver at være gældende, hvorfor de generelle indlæggelses-kriterier i forbindelse med etablering af regeldatabaserne i Retsinformation ville indebære, at