

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spm. nr. S 3042.

Svar (9/9 99)

Sundhedsministeren (Carsten Koch):

Som nævnt i min besvarelse af spørgsmål S 3043 er den økonomiske besparelse ikke det væsentligste ved nedlæggelse af akutte beredskaber. Det er kvaliteten.

Sundhedsministeriet har ikke en umiddelbart tilgængelig samlet oversigt over, hvilke amter der i de seneste år har nedlagt akutte sygehusberedskaber. En lang række amter har imidlertid gennemført sådanne ændringer i forbindelse med strukturændringer i sygehusvæsenet, hvor sygehuse eller afdelinger enten er nedlagt eller har fået andre opgaver, f.eks. som elektive enheder i samarbejde med andre sygehuse.

Der findes heller ikke en umiddelbart tilgængelig en oversigt over, hvad der er sparet herved. Det er vanskeligt at opgøre, fordi der næsten altid gennemføres andre ændringer, f.eks. således at besparelsen ved nedlæggelsen af et akutberedskab anvendes til forbedringer i sygehusvæsenet på anden måde. Der er imidlertid ikke i praksis tvivl om, at nedlæggelse/sammenlægning af akutte beredskaber er en af de mest effektive måder at begrænse ressourceforbruget på, fordi der er nogle mindsteomkostninger ved at opretholde et beredskab, som er uafhængigt af, hvor stort det er, og hvor mange patienter det betjener.

I København (Hovedstadens Sygehusfællesskab) har der i perioden 1996-99 været gennemført sammenlægninger af akutberedskaber for en række specialer i forbindelse med gennemførelse af Sygehusplan H:S 2000.

Blandt de sammenlægninger af akutberedskaber, der er gennemført med Sygehusplan H:S 2000, kan følgende fremhæves:

- Omdannelse af Frederiksberg Hospitals kirurgi til elektiv (planlagt) kirurgi.
- Sammenlægning af 2 neurokirurgiske afdelinger til én.
- Sammenlægning af 2 thoraxkirurgiske afdelinger til én.

Besparelserne forbundet med de enkelte sygehusplanprojekter kan ikke isoleres med sikkerhed, men sygehusplanen har samlet set indebåret væsentlige besparelser. I perioden 1996-

1999 er der således indarbejdet varige driftsbesparelser på 459 mio.kr. i H:S budgetter, hvoraf en væsentlig del kan henføres til Sygehusplanen.

Spm. nr. S 3085

Til indenrigsministeren (2/9 99) af:

Kristen Touborg (SF):

»Vil ministeren tage initiativ til, at kommunernes forsikringsforhold tages op til en revurdering, således at en borger fremover vil kunne få dækket en skade - f. eks. vandskade - på indbo, når et kommunalt kloakrør er blevet tilstoppet, og kloakvand er strømmet ind i borgerens kælder og dermed har ødelagt indboet?«

Begrundelse

Spørgeren mener, at der eksisterer et helt urimeligt »erstatningshul«, når f.eks. et kommunalt kloakrør tilstoppes af en fedtprop eller lignende, og vandet strømmer ind i folks huse og anretter skade på indboet.

En konkret sag i Køge Kommune - der findes andre lignende sager landet over - hvor en fedtprop i kommunens kloakrør forårsagede vandskade hos en borger, har haft den kedelige konsekvens, at borgeren, der har lidt skade, ikke har kunnet opnå erstatning fra kommunens forsikringssselskab.

En sådan sag ville fremover - hvis kommunernes forsikringsforhold ændres - kunne afsluttes på en mere smidig og smertefri måde for borgerne. Sådan som reglerne er i dag, kan en borger tilsyneladende alene håbe på at kunne få dækket skaderne pr. kulance. Den slags sager er bedre tjent med at hvile på retsprincipper frem for veldædighed.

Svar (13/9 99)

Indenrigsministeren (Thorikild Simonsen):

Det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, at spørgsmålet er rejst på baggrund af en konkret sag i Køge Kommune, hvor et af kommunens kloakrør har forårsaget vandskade hos en borger, der ikke har kunnet opnå erstatning fra kommunens forsikringssselskab.