

tion af kvælstofnormerne med 10 % i forhold til kvælstofnormerne i 1997/98.

Spm. nr. S 3035

Til statsministeren (31/8 99) af:

Rikke Hvilshøj (V):

»Vil ministeren oplyse, hvorfor han ikke har givet et korrekt svar på spørgsmål nr. S 2414?«

Begrundelse

I forbindelse med en artikel i Berlingske Tiden den 30. august 1999 er spørgeren blevet gjort opmærksom på, at Ligestillingsrådet rent faktisk har foretaget et skøn over antallet af sager, et eventuelt fremtidigt ligestillingsklagenævns vil kunne behandle. Alligevel har ministeren givet udtryk for det modsatte i sit svar.

Svar (8/9 99)

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Jeg skal henvise til min besvarelse af S 3034.

Jeg skal dog tilføje, at jeg ikke var blevet gjort bekendt med det i artiklen i Berlingske Tidende omtalte arbejdsnotat fra maj 1998 fra Ligestillingsrådet til udvalget vedrørende det fremtidige ligestillingsarbejde. Jeg finder, at oplysningerne fra dette notat kunne have indgået i min besvarelse af S 2188 (som der henvises til i mit svar på S 2414), selvom det ikke havde ændret på konklusionen i mit svar, jf. min besvarelse af S 3034.

Spm. nr. S 3080

Til by- og boligministeren (2/9 99) af:

Rikke Hvilshøj (V):

»Vil ministeren oplyse, om det er lovligt at differentiere vedligeholdelsesudgifterne afhængigt af, om man som andelsboligejer deltager i vedligeholdelsen af fællesarealer eller ej?«

Svar (13/9 99)

By- og boligministeren (Jytte Andersen):

Andelsboligloven indeholder ikke bestemmelser om, hvorvidt der lovligt kan træffes beslutninger om at differentiere vedligeholdelsesudgifterne.

Udgifter til vedligeholdelse er et typisk eksempel på de driftsudgifter, som andelshaverne betaler udover boligafgiften. Regler om betaling af boligafgift er oftest indeholdt i foreningsvedtægten. Boligafgiften fastsættes på baggrund af foreningens driftsudgifter, og det almindelige er, at generalforsamlingen i forbindelse med godkendelse af næste års driftsbudget samtidig tager stilling til boligafgiftens størrelse i perioden frem til næste generalforsamling.

Det er derfor de almindelige foreningsretlige grundsætninger, der er afgørende for, om der lovligt kan træffes beslutning om, at medlemmer af andelsboligforeningen, som ønsker at stille deres arbejdskraft til rådighed for foreningen med henblik på at nedbringe foreningens vedligeholdelsesudgifter, skal betale et mindre beløb i boligafgift end de andelshavere, som ikke ønsker at deltage, eller som måske ikke har mulighed for det.

Det er min opfattelse, at generalforsamlingen i en andelsboligforening kan træffe beslutning om udførelse af vedligeholdelsesarbejder ved fællesarbejde, såfremt der er udtrykkelig hjemmel hertil i foreningsvedtægten. Jeg mener dog ikke, at nogen kan pålægges at udføre arbejdet mod deres vilje. En sådan beslutning medfører derfor, at arbejdet skal udføres på frivilligt grundlag.

Alt efter arbejdets art kan udførelsen af fællesarbejde medføre en besparelse på foreningens driftsudgifter. Er det tilfældet, finder jeg det ikke urimeligt, at besparelsen som udgangspunkt kommer dem til gode, som udfører arbejdet. Besparelsen vil kunne udmøntes i form af en nedsættelse af boligafgiften.

Jeg skal dog understrege, at der naturligvis skal være sammenhæng mellem det beløb, som de andelshavere, der ikke deltager i fællesarbejdet, betaler for ydelsen, og værdien af det samlede udførte arbejde.