

mangelen på neurologiske speciallæger ved uddannelse af flere neurologer.

Spm. nr. S 3013

Til sundhedsministeren (27/8 99) af:

Birthe Skaarup (DF):

»Vil staten kompensere for de udgifter, som kommunerne har til de vaccinationer, der udføres både på personale og pårørende til børn i daginstitutionen, hvor det barn, der har fået smitsom leverbetændelse, befinder sig?«

Svar (7/9 99)

Sundhedsministeren (Carsten Koch):

Der har i de seneste par år været enkelte tilfælde af smitteoverførsel med hepatitis B virus fra børn med kronisk hepatitis (HbeAg positive). På den baggrund udsendte Sundhedsstyrelsen den 15. januar 1999 en anbefaling til landets embedslæger om vaccination i sådanne tilfælde. Heri er også redegjort for gældende finansieringsregler.

Efter gældende regler er det en kommunal beslutning, om kommunen vil betale for vaccinationer. Der er derfor ikke grundlag for statslig refusion. Jeg mener i øvrigt, det er fornuftigt, at kommunen i de heldigvis få tilfælde, hvor vaccination kommer på tale, påtager sig denne udgift.

Ad spm. nr. S 2460

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Peter Skaarup stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1998-99, forhandlingerne side 7842, lød således:

Til justitsministeren (22/6 99) af:

Peter Skaarup (DF):

»Vil ministeren tage initiativ til, at det i såvel udlændingeloven som i straffeloven præciseres, at biler, lastbiler, skibe eller andre køretøjer/genstande, der anvendes til menneskesmugling efter udlændingelovens § 59, stk. 3 og

59a, konfiskeres efter straffelovens § 75, og det uanset ejerforhold og øvrige retsfølger?«

Supplerende svar (30/8 99)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Som oplyst i det foreløbige svar af 30. juni 1999 har Justitsministeriet anmodet Rigsadvokaten og Indenrigsministeriet om en udtalelse til brug for besvarelsen af spørgsmålet.

Rigsadvokaten har bl.a. oplyst følgende:

»Efter straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, kan der ske konfiskation af en bil, der har været anvendt til menneskesmugling, såfremt særlige grunde, herunder navnlig kriminalpræventive hensyn, taler derfor.

Konfiskation efter denne bestemmelse kan dog kun ske hos den, der har begået eller medvirket til lovovertrædelsen, og hos den, på hvis vegne han har handlet, jf. straffelovens § 76, stk. 2. Det er endvidere en betingelse, at den gældende ejer tingene, der ønskes konfiskeret.

Efter omstændighederne vil der efter straffelovens § 77 a kunne ske konfiskation hos tredjemand, hvis bilen må befrygtes at ville blive brugt ved en strafbar handling, og konfiskation må anses for påkrævet for at forebygge den strafbare handling. Disse betingelser vil dog formentlig kun sjældent være opfyldt i sager om menneskesmugling, hvor den bil, der er benyttet, ikke ejes af gerningsmanden.

Som anført af Statsadvokaten i Sønderborg anvendes der ofte lejede eller lånte biler i forbindelse med menneskesmugling. I disse tilfælde vil der således med de gældende regler kun være mulighed for konfiskation af bilen, hvor ganske særlige forhold gør sig gældende.

Efter min opfattelse er der ikke grundlag for en ændring af reglerne om konfiskation, således at konfiskation på objektivt grundlag bliver muligt i sager om menneskesmugling. En sådan konfiskationsadgang ville næppe have nogen væsentlig kriminalpræventiv virkning og ville i øvrigt stride mod grundlæggende retsprincipper.«

Indenrigsministeriet har i forlængelse heraf oplyst, at Indenrigsministeriet kan tilslutte sig Rigsadvokatens udtalelse.

Det kan Justitsministeriet også.