

værdien af det gode, arbejdet er vederlagt med.«

Spm. nr. S 2896

Til miljø- og energiministeren (17/8 99) af:

Kristian Jensen (V):

»Vil ministeren oplyse, om ændringsforslag 14 og 17, som Europa-Parlamentet stillede til direktivforslag KOM(97) 358, ikke er nødvendige for at sikre, at veteranbiler, historiske køretøjer og køretøjer med samlerværdi er friholdt for direktivets bestemmelser om udrangerede køretøjer, og såfremt dette ikke er tilfældet vil ministeren så oplyse, hvilke tiltag ministeren vil tage, for at direktivet ikke skal medføre store problemer for veteranbilsentusiaster?«

Begrundelse

Direktivforslaget lægger op til at mindske affaldsmængden fra køretøjer i EU. Men at ikke-indregistrerede veteranbiler skal betragtes som affald, burde ikke være en følge heraf. Kommissionens argumenter for, at ændringsforslag 14 og 17 ikke skal medtages, er, at »historiske« køretøjer, der skal stå på museum, ikke er omfattet af forslaget, da de ikke kommer ind under definitionen af affald.« Med andre ord er der muligvis en uoverensstemmelse mellem Parlamentet og Kommissionens opfattelse af direktivets anvendelsesområde, og det er derfor væsentlig at få belyst, om de af Parlamentet stillede ændringsforslag er nødvendige for at fritage veteranbiler og køretøjer med historisk interesse for direktivets bestemmelser.

Svar (26/8 99)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som har oplyst følgende:

»Udkastet til direktiv om udrangerede køretøjer henviser for så vidt angår definitionen på affald til affaldsdirektivet. I affaldsdirektivets definition på affald indgår blandt andet, at der er tale om stoffer eller genstande, som indehaveren skiller sig af med, agter at skille sig af med, eller er forpligtet til at skille sig af med.

På denne baggrund er Miljøstyrelsen enig med Kommissionen i, at veteranbiler, historiske køretøjer og andre tilsvarende samlerobjekter ikke er omfattet af forslaget til direktiv om udrangerede køretøjer.«

Spm. nr. S 2920

Til indenrigsministeren (19/8 99) af:

Kristian Jensen (V):

»Kan ministeren bekræfte oplysningerne fra Aktuelt den 23. juli 1999, hvoraf det fremgår, at Indenrigsministeriet over for Grenå Byråd har slået fast, at clearinger, som det anvendes i Folketinget, ikke er tilladt i byrådsarbejdet, hvad er i bekræftende fald baggrunden for en sådan afgørelse, og vil ministeren tage initiativ til at lovliggøre clearingsordninger i byrådet, således at byrådsarbejdet besværliggøres mindst muligt af upraktiske og bureaukratiske regler?«

Begrundelse

Som beskrevet i Aktuelt den 23. juli 1999 har Indenrigsministeriet kendt en beslutning om clearingsaftaler ugyldig. Såfremt clearingsaftaler tillades i byrådsarbejdet, ville besvær og ulempe i tilfælde af et byrådsmedlems sygdom eller lignende mindskes til glæde for den almindelige politiske proces i den enkelte kommune.

Svar (1/9 99)

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

Det almindelige tilsyn med kommunerne varetages af de tilsynsråd, der er nedsat for hvert amt, jf. § 47, stk. 2, i lov om kommunernes styrelse. Tilsynet med Grenaa Kommune varetages således af Tilsynsrådet for Århus Amt, og Indenrigsministeriet har ikke udtalt sig over for Grenaa Byråd i den konkrete sag.

Jeg kan imidlertid bekræfte, at Indenrigsministeriet generelt har udtalt, at clearingsaftaler mellem kommunalbestyrelsesmedlemmer er ulovlige.

Baggrunden herfor er, at hvervet som kommunalbestyrelsesmedlem er et borgerligt ombud, og at medlemmerne af kommunalbestyrelsen derfor har pligt til at varetage hvervet i