

ner fra skolens side uden inddragelse af forældre og skolebestyrelse.

Andre steder foreligger alternativer i form af fx fårekød eller kalkunkød.

Spm. nr. S 2944

Til indenrigsministeren (23/8 99) af:

Tom Behnke (FP):

»Vil ministeren oplyse om forældrene til børn i daginstitutioner, der tvinger danske børn til at spise halalslagtet kød, er blevet orienteret om det?«

Begrundelse

Det er kommet frem i dagspressen, at der er flere daginstitutioner, hovedsageligt i København, der har fjernet svinekød fra menukortet for ikke at støde muslimerne. Samtidig har daginstitutionerne i stedet for almindelig kød købt muslimsk halalslagtet kød, som de danske børn således tvinges til at spise.

Havde det været omvendt, at man tvang muslimske børn til at spise dansk kød, ville man straks blive dømt for racisme, men når det er den anden vej, er der åbenbart ingen grænser. Det er fuldstændigt grotesk.

Svar (31/8 99)

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Socialministeriet, som har oplyst følgende:

»Rammerne for samarbejdet mellem dagtilbud og forældrekrederen fastlægges lokalt. Besvarelse af spørgsmålet ville forudsætte en rundspørge til alle kommuner og formentlig til samtlige dagtilbud. Socialministeriet har ikke planer om at iværksætte en sådan undersøgelse.«

Spm. nr. S 2950

Til justitsministeren (24/8 99) af:

Tom Behnke (FP):

»Hvordan kan det være, at det offentlige ikke kræver udgifter til behandling af trafikofre re-funderet af forsikringsselskaberne?«

Begrundelse

Det er en kendt sag, at alle der har et motorkøretøj skal have en ansvarsforsikring, som skal dække de udgifter, der kan opstå, hvis motor-køretøjet involveres i færdselsuheld.

I dag er det imidlertid kun tingskade, som forsikringsselskaberne dækker, hvorimod det offentliges udgifter til hospitalsbehandling m.v. af tilskadekomne ikke betales af forsikringsselskaberne, men af det offentlige.

Svar (31/8 99)

Justitsministeren (Frank Jensen):

I begrundelsen for spørgsmålet anføres det, at skadevolderen/forsikringsselskabet i forbindelse med færdselsuheld kun betaler erstatning for tingskade. Det er ikke korrekt. Efter erstatningsansvarslovens § 1 skal den, der er erstatningsansvarlig for personskade, således betale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, helbredelsesudgifter og andet tab som følge af skaden samt en godtgørelse for svie og smerte. Har skaden fået varige følger, skal der desuden betales godtgørelse for varigt mén samt erstatning for tab eller forringelse af erhvervsevne.

Den skadelidte har ikke krav på erstatning for helbredelsesudgifter, som den pågældende ikke har, f.eks. fordi skadelidte får gratis behandling på et offentligt hospital.

I princippet om gratis hospitalsbehandling m.v. ligger, at det offentlige ikke kræver betaling af nogen, uanset hvad der er årsag til, at en person har brug for behandling.

Det er i øvrigt et generelt princip i erstatningsansvarsloven (lovens § 17), at bl.a. ydelser i henhold til den sociale lovgivning, der tilkommer en skadelidte, ikke kan danne grundlag for regres mod den erstatningsansvarlige (eller dennes forsikringsselskab). Det samme gælder pensioner, der ydes af det offentlige eller i henhold til anden pensionsordning, samt personforsikringsydelser. Sygedagpengeydelser efter