

Så selve grundlaget om, at der ikke er de store reformer, de store ændringer i forslaget til finanslov, mener vi såmænd ikke gør så meget, og vi deler ikke den kritik, der er kommet fra forskellig side af det.

Vi tror faktisk, at befolkningen fortjener lidt ro, og at vi så til gengæld skal koncentrere os om de justeringer på nogle enkeltområder, der er behov for, som regeringen i øvrigt også selv har lagt op til i forslaget.

Regeringen har i øvrigt travlt med at fortælle, at økonomien er grundlæggende sund, og regeringen med finansministeren i spidsen vil jo også gerne trække udenlandske analyser frem for at fortælle, at økonomien er rigtig god i Danmark, og at der ikke er de store problemer. Ja, vi mangler vel bare, at regeringen også får forklaret den danske befolkning, at nu er der i hvert fald slet ingen grund til, at vi skulle stemme ja til euroen i Danmark og til at fjerne kronen – i hvert fald ikke af økonomiske årsager; så kan der selvfølgelig være nogle politiske diskussioner tilbage.

Der er nogle konkrete ting i forslaget til finanslov, som jeg gerne vil trække frem, og hvor jeg også gerne vil have finansministerens svar på en række spørgsmål. Det første er naturligvis omkring politiets forhold. Regeringens top har jo haft travlt med at fortælle på landsplan – bl.a. på møder i Odense om Vollsroseproblemet – at nu skal der gøres op med den utryghed, den vold og den bandekriminalitet, som eksisterer i samfundet.

Vi har derfor selvfølgelig med spænding set frem til den 31. august, hvor vi skulle se, hvad regeringens udgangspunkt så var for at få den politistyrke, som kunne gøre op med den utryghed, den vold og den bandekriminalitet, som er i samfundet. Og vi bladrer derfor med meget stor spænding om på forslaget til finanslovs side 247 under § 11, hvor det jo nederst fremgår, hvor mange personaler, hvor mange ansatte i det uniformerede korps i politiet der så ifølge regeringens prioritering skal være i årene fremover. Der har vi med gru kunnet læse, at regeringens udgangspunkt er, at der i løbet af de kommende år skal skæres 820 personer fra det uniformerede korps, lige præcis de personer, som skal skabe trygheden, som skal gå ud på gader og stræder og sørge for, at vi har et synligt politi, som gør, at de ældre og alle vi andre kan føle os trygge, når vi bevæger os rundt i det danske samfund på forskellige tider af døgnet.

Så får vi så at vide, at det, der står under den her tekst på side 247, er ren teknik, det skal vi såmænd ikke tage så alvorligt, det kan vi ikke regne med, og der står nogle reserver, har finansministeren oplyst her tidligere i dag, og det er de reserver, der så skal bruges i et eller andet omfang til at forbedre politiets vilkår.

Så er det relevante spørgsmål at stille finansministeren naturligvis: Jamen hvad er så regeringens udgangspunkt? Hvis ikke det er det, vi kan læse i finanslovsforslaget, så må det jo være et andet. Det er vel fair nok, hvis der skal forhandles om sådan nogle spørgsmål, at man spiller ud med, hvad udgangspunktet er for sådan en forhandling, og derfor er det relevante spørgsmål til finansministeren, når han senere kommer herop og besvarer de forskellige spørgsmål, der er stillet, hvad regeringens mål-sætning er for, hvad der skal stå af tal i årene fremover.

Så kan vi andre jo se, hvor mange midler det vil spise af de reserver, finansministeren har henvist til, og så vil vi også kunne forholde os til, om vi mener, det er tilstrækkeligt, eller vi mener, det er for lidt, og vi derfor i vores forslag til ændringer af regeringens forslag til finanslov skal budgettere med endnu flere midler til politiet, så vi kan få skabt den tryghed, som mange råber og skriger og tigger og beder om, og som det er helt rimeligt at vi får etableret.

Vi har igennem de seneste måneder haft ganske alvorlige problemer, hvor særligt også andengenerationsindvandrere har været indblandet, og nu mangler vi altså så at få de forskellige løfter, som er kommet til udtryk, fulgt op af handling.

I øvrigt kunne det jo være helt spændende, hvis vi også kunne få det samråd med statsministeren, som vi har bedt om, eller hvis vi i starten af oktober kunne få en forespørgselsdebat om det her emne, og det er jo selvfølgelig alternativet til, at vi får nogle klare svar fra regeringens side, så det vil jeg meget efterlyse.

I øvrigt kunne det også være spændende at få finansloven delt op. Nu har vi sådan en miljøvurdering af finansloven, men vi kunne også på finansloven dele det op i, hvor der kun er tale om tekniske tal, og hvor der er tale om nogle holdninger, regeringen lægger for dagen. Og når jeg siger det, så er det selvfølgelig, fordi vi har et andet punkt, som jeg gerne vil nævne, som også er dybt problematisk i forhold til regeringens forslag, og det handler om det, der også har været diskuteret, mammografiscree-