

familier til gode, som tjener over 400.000 kr. år 2002. Det er selvfølgelig en prioritering, som jeg forstår at De Konservative har foretaget.

Jeg kan så se, at noget af skattelettelsen så skal betales ved at fjerne fradraget for fagforeningskontingentet. Det kommer alle til at betale for, også dem, som betaler bundskat. Det er en virkelig konservativ prioritering, som man her ser. Altså familier med over 400.000 kr. slipper billigere.

(Kort bemærkning).

**Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Da den nye konservative ledelse trådte til, var et af de områder, man satsede på, børnefamilierne. Sådan hed det i mediernes. Og derfor har jeg jo med interesse prøvet på at se, hvad der så er fra Det Konservatives side, når det gælder familiepolitikken. Og da står der nogle linjer på side 42 i papiret fra i fredags. Men jeg kan ikke se, at forældrene dér får en ret. Jeg kan ikke se, at forældrene får mulighed for at passe deres barn i stedet for at benytte en plads i et dagtilbud.

Lad os sige at vi har en socialdemokratisk eller konservativt ledet kommune, som ikke ønsker, at pengene skal gå til den enkelte familie. Hvad vil Det Konservative Folkeparti gøre ved den situation?

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Jeg har bemærket mig som et af de traditionelle punkter på De Konservatives finanslovudspil, at man vil spare milliarder på udviklingsbistanden. Det er ærlig snak. Det har vi oplevet i mange år.

Men det, jeg synes savnes – også denne gang – er målsætningen for, hvad Det Konservative Folkeparti egentlig vil med udviklingsbistand. For hvorfor er det 0,8 pct., man skal ned på? Hvorfor kunne det ikke lige så godt være 0,6 pct. eller 0,4 pct.? Hvad er egentlig overhovedet hensigten med, at Det Konservative Folkeparti vil bevilge penge til udviklingsbistanden?

Vi andre kan se en meget, meget god sammenhæng mellem den internationale indsats, vi gør på det militære område, og det, vi gør på det civile område for at løse konflikterne ude i verden. Det Konservative Folkeparti har åbenbart ikke den indsigt. Det eneste, jeg har kunnet se, er, at man gerne vil gøre noget mere for returprocenten for erhvervslivet. Er det det, der

faktisk er meningen med den konservative vilje til udviklingsbistand?

(Kort bemærkning).

**Gitte Seeberg (KF):**

Til hr. Klaus Hækkerup vil jeg sige, at vi har godkendt eller billiget den kommuneaftale, amtsaftale, der er lavet, men jeg synes, at hvis væksten skal fortsætte eller stige hos kommunerne, jamen så må man finde andre steder at spare. Og det må så blive i staten.

Så spørger hr. Claus Larsen-Jensen – og her vil jeg godt lige tage det andet også med ulandsbistanden – hvor det er, vi skal spare?

Jeg vil sige, at vi ikke har lagt os hundrede procent fast på, hvor vi skal spare. For kort tid siden kom den nyudnævnte kommissær og kritiserede selv NGO-organisationerne, i hvert fald nogle af dem; det var også et sted, man kunne kigge på. Man kunne også kigge på anden multilateral bistand til forskellige organisationer og så selvfølgelig på den bilaterale bistand.

Jamen altså, jeg vil sige det på den måde, at en del – størsteparten, heldigvis da – af de ulandsprojekter, som Danmark har, da heldigvis er velfungerende. Jeg siger bare, at vi mener, at det mål på 0,8 pct. er tilstrækkeligt; at vi lever op til vores ansvar med det. Jeg vil gerne lige understrege, at hertil kommer jo altså de penge, som er afsat over miljø-, freds- og stabilitetsrammen.

Så til hr. Jens Peter Vernersen, som er synligt forarget over vores skatteforslag.

Det undrer mig faktisk, at der skal være så stor forargelse over, at Det Konservative Folkeparti har en ambition om, at skattetrykket ikke skal fortsætte over 50. Når jeg kigger tilbage bare 2 år, så havde regeringen en ambition om, at skattetrykket i år 2005 skulle være på 45,4 pct. Året efter var ambitionsniveauet faldet, dvs. skatten steget; da var det pludselig 47,2 pct., og nu, ja, nu er vi så langt højere oppe.

Det Konservative Folkeparti har sådan set kun præsenteret en plan, som går ud på, at skatten på sigt gerne skulle sættes 5 pct. ned. Det er det, vi håber på. Det er sådan set det samme, regeringen sagde på et tidligere tidspunkt.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Jamen jeg vil såmænd blot give fru Gitte Seeberg lejlighed til at gå op og bekræfte, at