

for? Det er spørgsmålet, og det blev ikke besvaret.

Når jeg nu har lejligheden, vil jeg lidt inspireret af den debat om skattelettelse stille et spørgsmål til hr. Thor Pedersen. Det kan være svært at få et klart svar, men jeg har et spørgsmål, man kan svare klart på: Er det fornuftigt i fremtiden at sætte kommuneskatte op, og har Venstre i givet fald taget sin skatteordfører i ed, for det er det, der sker i en Venstrekommune nu, eller er det korrekt, at Venstre mener, at de kommunale udgifter skal ned på nul uden vækst? Hvordan passer det så i øvrigt med, hvad der rent faktisk sker i Venstreflertalsstyrede kommuner?

**Thor Pedersen (V):**

For at starte med det sidste først: Nu er det anden gang, man berører Farum kommune, og hvad der er fornuftigt i Farum. Jeg vil blot fortælle, at i Farum Kommune får man i år 2000 en kommuneskat medregnet grundskyld, der ligger i den billigste tiendedel af kommunerne, altså blandt de 20 billigste kommuner i Danmark. Til gengæld har man 700 mio. kr. i kassen i år 2000 blivende, man har service-niveauet i top på alle områder, og man er gældfri. Det er en meget flot målestok for andre kommuner at leve op til.

Hr. Jan Petersen spørger samtidig, om jeg kan give en garanti for, at det ikke koster 1 mia. kr. at straksaktivere 10.000 kontanthjælpsmodtagere. Det kan jeg godt garantere; det gør det ikke. Det er et område, hvor vi har meget stor erfaring med omkostningerne, når det gælder bistandsmodtagere, og det regnestykke er lavet: 10.000 koster ca. 70 mio. kr. for kommunerne, og der er en medfølgende besparelse på i alt 195 mio. kr., og det vil sige, at det netto giver 125 mio. kr.. Det regnestykke har vi i øvrigt også udleveret til pressen i forbindelse med vores præsentation af finanslovsforslaget.

Igen til hr. Klaus Hækkerup: Vi ønsker at nedbringe statens gæld. Hvis man nedbringer den med 10 mia. kr., så er der alt andet lige 600 mio. kr. i sparede renteudgifter, og dem vil vi bruge til skattelettelse. Og i mit regnestykke fra den indledende tale var det sådan, at hvis man siden 1992 havde sparet alt det, man kunne, ved ikke at have vækst i de offentlige udgifter, så kunne man i dag have haft et provenu på 15 mia. kr. i sparede renteudgifter, som man kunne have brugt til skattelettelse. Det er da meget klart.

Så spørger hr. Kofod-Svendsen, hvor vi egentlig vil sætte ind. Den vurdering hænger jo sammen med, hvad der forestår efter et folketingsvalg, og hvilke partier man skal forhandle med, altså hvad er det for områder. Men generelt må jeg sige, at det er at gøre det bedre at være lønmodtager; det skal være bedre at være i arbejde. Og det er også rigtigt, som det er sagt, at vi er nødt til at se på boligejerne, når det gælder ejendomsværdiskatten.

Hr. Kofod-Svendsen spurgte, hvad jeg ville gøre, hvis jeg havde 5 mia. kr. Her vil jeg sige helt ærligt, at så ville jeg sidde hjemme og se tv og se debatten i Folketinget.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Vi går nu tilbage til ordførerrækken, og det er først fru Gitte Seeberg fra Det Konservative Folkeparti.

**Gitte Seeberg (KF):**

Vi konservative vil en helt anden vej end regeringen.

For det første: Vi vil ikke acceptere, at skatten kun kan gå én vej, nemlig op. Vi kæmper for, at den skal ned.

For det andet: Vi vil ikke acceptere, at erhvervslivet konstant og systematisk pålægges nye byrder. Vi kæmper for færre byrder, så der skabes flere job.

For det tredje: Vi vil ikke acceptere, at de samlede offentlige udgifter kun kan gå én vej, nemlig op. Vi kæmper for, at stigningen stopper nu, ikke kun for år 2000, men flere år frem.

For det fjerde: Vi vil ikke acceptere, at regeringen år efter år lægger beslag på en større del af samfundskagen. Det er den enkelte familie, der skaber samfundets værdier, derfor skal familien også have ret til at beholde flere penge selv. Væk med det socialdemokratiske lomme-pengesamfund!

Regeringen har en utrolig fantasi, når det gælder om, at der skal opfindes nye skatter. Hvis regeringen brugte den samme fantasi til at reformere den offentlige sektor, kunne De Konservatives krav uden problemer opfyldes.

Vi vil en anden vej end regeringen, men vi går positivt ind i forhandlingerne om næste års finanslov. Vi vil gerne tage et medansvar, sådan som vi også gjorde det sidste år i forbindelse med aftalen for dette her år. Først og fremmest vil vi selvfølgelig gerne være med i en aftale, fordi det giver os mulighed for at få gennemført konservative mærkesager, men også for at for-