

der skal falde bort, og hvis det er økonomiske byrder, hvordan de så skal finansieres?

(Kort bemærkning).

Thor Pedersen (V):

Til hr. Jacob Buksti: Altså, jeg ved ikke, om det er så svært at forstå det, vi siger, eller om det er, fordi man ikke vil forstå det, vi siger.

Vi siger det meget klart: Vejen frem er at skaffe midlerne ved at reducere gælden og så skaffe finansieringen til skattelettelser, og vi har beskrevet i oplægget, hvad vi vil gøre, efter at der er kommet en anden regering: Det er en skattereform, det er en erhvervsreform, og det er en retsreform, og i skattereformen skal målene være lagt ud for, hvordan man vil gøre det mere fordelagtigt at arbejde, og der vil også være mål for, hvordan man kan lempe den byrde, der ligger på boligejerne med den nye ejendomsværdiskat. Men det, vi udtrykkeligt siger, er, at de løfter gives, når vi har anvist finansieringen.

Det, der åbenbart er svært at forstå også for hr. Vernerisen – det er lige før, jeg vil sige til finansministeren, at vi måske er lidt kede af, at vi vil spare lidt på voksenefteruddannelserne – er, at det, vi kommer med, jo altså er et oplæg til finansloven.

Vi havde forventet, at det, vi skulle diskutere i dag, er, hvad vi skal have på finansloven for år 2000, og vi gør meget ud af at fortælle, hvad det er, vi ikke mener at kunne diskutere, nemlig pinsepakken, men jeg gentager: Hvis regeringen mener, at vi skal diskutere pinsepakken for at ændre den her og nu i denne samling i forbindelse med finansloven, så deltager vi gerne i en sådan debat.

Og når jeg spørges om eksempler på nye byrder på virksomhederne, så kan det ikke være rigtigt, at man i Socialdemokratiet ikke læser det, man selv kommer med, om samlede belastninger på ca. 2½ mia. kr. for danske virksomheder: ATP-omlægning, ændret betaling ved sygdom, øget bidrag til Lønmodtagernes Dyrtdsfond, nye skatter og afgifter, reduktion i afskrivningsgrundlaget for besætninger i landbruget osv. osv. osv. Det kan da ikke være rigtigt, at man skal spørge oppositionen om, hvad der står i de forslag, som regeringen kommer med. Prøv at spørge finansministeren!

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Så er det hr. Klaus Hækkerup, og der er yderligere to på listen, og så kunne det jo være pas-

sende at slutte de korte bemærkninger i denne runde.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jeg synes fortsat, at hr. Thor Pedersen snakker udenom, når der bliver spurgt om skattelettelser eller gældsnedbringelse. Hr. Thor Pedersen svarer – og det er jo klart nok – at hvis man nedbringer gælden, så sparer man nogle renteudgifter, og så har man penge til rådighed. Jamen det er jo det rene pølsesnak. Selvfølgelig er det sådan, det ved enhver. Men vil Venstre vente med skattelettelser, til gælden er afviklet? Ja eller nej? Er det det, der er Venstres politiske strategi?

Kan vi her tredje gang få et klart svar på, hvad det er, Venstre vil, for ellers ender vi jo i et nyt valgsprog for Venstre: Venstre ved du hvor du har. De holder vælgerne for nar.

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg forstod på hr. Thor Pedersen, at Venstre gerne ville skattelettelser, hvis der var råd til det. Det rejser et spørgsmål: Når man vil skattelettelser, hvilke typer skatter er det så, der skal lettes? Her vil jeg gerne høre hr. Thor Pedersens prioritering. Er det beskattningen af fast ejendom, er det selskabsbeskattningen, er det skat på arbejde, eller er det momsens?

Hvis hr. Thor Pedersen eksempelvis havde 5 mia. kr., som han skønnede man nu havde til rådighed til skattelettelser, hvilken prioritering og med hvilke begrundelser ville hr. Thor Pedersen så bruge de 5 mia. kr., for nu at tage et givet tal?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Det kan være vældig fornuftigt at fremrykke tilbudet til ledige, både når de er i dagpengesystemet, og når de er på kommunal kontanthjælp. Min pointe var bare, at en af de væsentligste forudsætninger for, at Venstre ville spare sidste gang, var en fremrykning. Den lavede vi i fællesskab, ja, og den medførte en større regning. Der var ingen besparelser; der var flere udgifter.

Nu kommer man så med et forslag om at lave en øvelse, der ligner den lidt, på det sociale område og forudsætter, at man sparer 125 mio. kr. Har hr. Thor Pedersen nogen garanti for, at det ikke bliver en udgift på 1 mia. kr. i stedet