

dier i det her samfund, som vi ønsker skal leve også ind i det næste årtusinde.

Vi synes, at den offentlige sektor og vores fælles økonomi i den offentlige sektor er udtryk for fællesskab, at vi yder efter evne og nyder efter behov, og at vi gør det inden for en ramme af rettigheder og pligter. Men vi kunne godt tænke os, at der midt i denne her forrygende fremgang også dukkede et mere menneskeligt fællesskab op. Vi synes, at det civile samfund skal have en chance. Vi mener, at der er så meget, mennesker kan gøre i fællesskab, uden at der nødvendigvis skal sættes kroner og øre på eller direkte skal være en offentlig sektor involveret.

Vi tror, at det land, vi står med i dag, er friere end noget andet land i verden, fordi det forener økonomisk frihed med menneskelig frihed inden for en fælles ramme. Og vi er i Socialdemokratiet decideret stolte over, at vi efter 7 år kan præsentere befolkningen og omverdenen for et land med færre fattige og øget lighed, fordi øget lighed giver flere muligheder for dem på de bagerste bænke.

Velfærdssamfundet er for os mere end et marked. Det er netop et samfund af mennesker, hvor ikke alt kan gøres op som i en handel. Så vi går til forhandlinger om denne den første finanslov i det nye århundrede med hjertet varmt og med en økonomisk realitetssans i hovedet.

Vi ønsker, at den økonomiske bæredygtighed i dansk økonomi skal udvikles de kommende år; regninger præsenteret ved forhandlingsbordet skal betales på stedet. Og når tallene er blevet realistiske og de er blevet lagt sammen, så skal der stadig væk være overskud som foreslået. Så vil renteudgifterne falde, og velfærdssamfundet vil holde de næste generationer, og vi vil stå med et socialt, menneskeligt, miljømæssigt og økonomisk bæredygtigt samfund.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg skal meget beklage den forringede lyd kvalitet her i salen. Vi arbejder på at få den forbedret, men det vil tage lidt tid. Men det er min vurdering, at vi godt kan fortsætte, bare der er ro i salen.

Jeg har nu foreløbig otte korte bemærkninger. Den første er hr. Flemming Hansen og derefter hr. Kristian Thulesen Dahl.

(Kort bemærkning).

**Flemming Hansen (KF):**

Det var jo en tale med mange ord, men med utrolig lidt indhold, og jeg hæftede mig ligesom mange af mine kolleger i den konservative folketingsgruppe mest ved det, der ikke blev sagt. Det var nok det mest interessante i den tale, som hr. Jan Petersen holdt.

En af de sager, som optager mere end 100.000 danske virksomheder, er spørgsmålet om generationsskifte. Hvordan skal generationsskifteproblematikken løses, hvordan skal generationsskifteskatten være efter den socialdemokratiske gruppes opfattelse?

Vi har haft et tøvende udvalg, der har arbejdet i halvandet år uden at nå frem til noget som helst. Det var formentlig også meningen fra den tidligere skatteministers side, da han nedsatte udvalget, og det er til fulde lykkedes, for man er ikke blevet enige om noget som helst. Derfor må det være rigtigt, at hele erhvervslivet og specielt de 100.000 virksomheder, der inden for 3 år står over for et generationsskifte, får at vide, hvor Socialdemokratiet går hen.

Skal der ske en opstramning af generationsskiftebeskatningen, eller skal der ske en lettelse af generationsskiftebeskatningen? Det er så enkelt et spørgsmål, at jeg forventer, at hr. Jan Petersen kan svare helt klart ja eller nej. Mere enkelt kan det ikke være. Vi er meget spændt på svaret. Ja eller nej.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Igennem de senere måneder har regeringen top haft travlt med at fortælle den danske befolkning, at nu vil man sætte ind over for bandekriminaliteten, nu vil man sætte ind over for den vold og utryghed, som findes i det danske samfund.

Samtidig ser vi så et finanslovudspil fra regeringens side, der opererer med en faldende politistyrke, at der simpelt hen skal være færre polititjeneste til at løse den opgave, som hr. Jan Petersen heroppefra i dag siger skal gå til at skabe en stærkere indsats over for bl.a. bandekriminaliteten.

Forklaringen er ifølge Socialdemokraterne, at det, der står i forslaget til finanslov, er ren teknik. Det er bare en fremskrivning; der skal jo laves et nyt politiforlig. Derfor synes jeg, at det væsentlige spørgsmål at få afklaret her i dag under dagens behandling af forslaget til finanslov er: