

Supplerende svar (9/8 99)**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politidirektøren i København.

Det fremgår af politidirektørens udtalelse, at Københavns politi ikke er i besiddelse af en samlet oversigt over de ønskede oplysninger fra den angivne periode. De pågældende oplysninger vil således kun kunne tilvejebringes ved en manuel gennemgang af samtlige politivedtægtsager. Hertil kommer, at sager om overtrædelse af politivedtægten efter de af Rigspolitichefen fastsatte regler destrueres efter 5 år.

Politidirektøren har dog mere generelt kunnet oplyse, at der på stationerne 2-6 i Københavns politi højst registreres enkelte forbud hvert år.

Politidirektøren har samtidig oplyst, at station 1 siden juni 1997 har registreret følgende antal skriftlige forbud efter politivedtægtsens § 6:

1997		1998	
Juni	18	Januar	6
Juli	23	Februar	5
August	24	Marts	20
September	40	April	18
Oktober	40	Maj	43
November	35	Juni	28
December	22	Juli	46
		August	49
		September	49
		Oktober	22
		November	15
		December	14

Ad spm. nr. S 2652

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Søren Søndergaard stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1998-99, forhandlingerne side 7857, lød således:

Til justitsministeren (15/7 99) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Kan ministeren bekræfte oplysningerne i Aktuelt torsdag den 15. juli 1999 om, at politiet i Sandholmløjren - bevidst eller ubevidst - har fungeret som stikkere for det irakiske diktatur, og hvad har ministeren i givet fald så tænkt sig

at gøre for at råde bod på konsekvenserne af stikkervirksomheden samt for at undgå, at noget lignende sker fremover?«

Supplerende svar (9/8 99)**Justitsministeren (Frank Jensen):**

I artiklen i dagbladet »Aktuelt«, som spørgeren henviser til, anføres det, at dansk politi i forbindelse med behandlingen af en asylansøgning telefonisk kontaktede asylansøgerens familie i Irak for at få bekræftet hans identitet, selv om asylansøgeren havde advaret herimod, da han formodede, at familiens telefon blev aflyttet af de irakiske myndigheder.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitichefen, der blandt andet har oplyst følgende:

»Det er Rigspolitichefens opgave at foretage de indledende undersøgelser i sager, hvor udlændinge ansøger om asyl her i landet, med henblik på at fastlægge udlændingens identitet, nationalitet og rejserute. Rigspolitichefens undersøgelser danner grundlag for Udlændingestyrelsens afgørelse om, hvorvidt udlændingen kan overføres/tilbageføres til et andet EU-land i henhold til Dublin-konventionen eller ud- eller afvises til et sikkert tredjeland, eller om asylansøgningen skal realitetsbehandles i Danmark.

Som led i denne indledende sagsbehandling afhører Rigspolitichefen asylansøgeren under anvendelse af tolk, og der optages fingeraftryk og personfoto af ansøgeren.

Rigspolitichefen retter en række målrettede forespørgsler - ledsaget af fingeraftryk - til andre EU-lande for at søge oplyst, om asylansøgeren er kendt dér som asylansøger.

Forespørgsler på fingeraftryk fører i et betydeligt antal tilfælde til, at ansøgerne bliver identificeret som asylansøgere - ofte med anden identitet - i et andet EU-land, især i Tyskland, med det resultat, at ansøgeren tilbageføres/overføres til det pågældende EU-land.

Under afhøringen af asylansøgeren i Modtagencer Sandholm gør Rigspolitichefen asylansøgeren bekendt med, at danske myndigheder ikke vil indhente oplysninger om ansøgerens rent private forhold fra myndighederne i det land eller det område, hvor ansøgeren efter sine egne oplysninger frygter forfølgelse.«

Rigspolitichefen har om den konkrete sag blandt andet oplyst, at asylansøgeren i forbin-