

bart forhold, kunne udvises af Danmark med indrejseforbud efter udlændingelovens regler herom.

En dom om udvisning medfører, at udlændingens opholdstilladelse bortfalder, hvorefter det påhviler den pågældende udlænding at udrejse af landet, da udlændingen ikke længere har lovligt ophold i landet. Udrejser udlændingen ikke selv, vil politiet drage omsorg for udrejse.

Der kan imidlertid ikke efter udlændingeloven ske udsendelse til en land, hvor den pågældende risikerer forfølgelse af de i flygtningekonventionens artikel 1 A nævnte grunde, eller hvor udlændingen ikke er beskyttet mod videre sendelse til et sådant land. Der henvises i den forbindelse til besvarelsen af spørgsmål nr. S 2811 fra samme spørger.

Spm. nr. S 2814

Til indenrigsministeren (6/8 99) af:

Pia Kjærsgaard (DF):

»Hvilke muligheder er der for at begrænse den politiske asylmodtager Mishake Muyongos aktiviteter og mulighed for at virke som terrorist i Danmark, og vil ministeren tage initiativ til, at en sådan begrænsning vil ske, uanset om det skal være i et mere isoleret ophold?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 2810.

Svar (17/8 99)

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 2812.

Spm. nr. S 2823

Til arbejdsministeren (9/8 99) af:

Pia Kjærsgaard (DF):

»Hvis ministeren fastholder, at virksomheder, supermarkeder, stormagasiner m.v. skal påtvinges personale, der ønsker at bære en bestemt hovedbeklædning, vil ministeren da præcisere, hvilken form for hovedbeklædning der må bæres, hvilken standard og hygiejnisk tilstand et sådant tørklæde skal være i, om et sådant krav også vil være rettet imod f.eks. hærens, luftvåbenets og søværnets personel, og om der kræves en lovændring til gennemførelse af et udførligt krav, til hvilken hovedbeklædning der må eller ikke må bæres?«

Begrundelse

Da ministeren tilsyneladende vil påtvinge forskellige brancher personale, der ønsker at bære individuel hovedbeklædning, må det forventes præciseret fra ministerens side, hvori disse krav består.

At bære individuel hovedbeklædning giver et forskelligartet præg af personalet. Det kan være tale om nyvaskede tørklæder, smudsige tørklæder, en fez, en turban, en fuldstændig tilsløring, et kalot, en høj hat, en alpehue, en baseballkasket o.s.v.

Det må derfor forventes, at ministeren nøjagtigt kan oplyse, hvilken hovedbeklædning der fremover kan tillades, og inden for hvilke områder, samt om der skal en lovændring til, for at sådanne krav kan gennemføres over for det ellers frie erhvervsliv, da det ikke kun kan skyldes regeringens favorisering af en religiøs særbehandling af den muslimske tro.

Svar (16/8 99)

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Jeg hverken kan eller vil give en facitliste over hvilken hovedbeklædning, der fremover kan tillades, og inden for hvilke områder, men det er min opfattelse, at en arbejdsgiver vil kunne kræve samme standard og hygiejniske tilstand af hovedbeklædning, som arbejdsgiveren måtte stille til den øvrige beklædning. Den endelige