

**Svar (16/8 99)****Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):**

DSB oplyser, at der intet er til hinder for, at rejsende fra grænselandet kan benytte de internationale tog, der standser i Padborg.

En enkelt undtagelse er den daglige internationale nattogsforbindelse (Euro Night) i hver retning, hvor DSB og de tyske baner af hensyn til sovende passagerer har besluttet ikke at udføre lokal trafik.

**Spm. nr. S 2776**

Til trafikministeren (3/8 99) af:

**Erik Jacobsen (V):**

»Vil ministeren tage kontakt til det tyske trafikministerium med henblik på igen at gøre det muligt for rejsende fra grænselandet at benytte de internationale tog, der standser i Padborg, i nord- og sydgående retning?«

**Svar (16/8 99)****Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):**

Jeg henviser til mit svar på spørgsmål 2775.

**Spm. nr. S 2631**

Til skatteministeren (13/7 99) af:

**Svend Aage Jensby (V):**

»Under henvisning til ministerens besvarelse af spørgsmål 140 af 21. april 1999 den 18. maj 1999 (alm.del - bilag 438) ønskes det oplyst, om det er korrekt, at kammeradvokaten, i den udtalelse der omtales i notatet af 19. april 1993, jf. svarets første tre linjer, gav udtryk for, at den omhandlede landsskatteretskendelse næppe ville kunne forventes ændret ved en indbringelse for domstolene?«

**Begrundelse**

I ministerens besvarelse af spørgsmål nr. 140 er der ikke svaret på, om kammeradvokatens opfattelse af den nævnte landsskatteretskendelse.

**Svar (6/8 99)****Skatteministeren (Ole Stavad):**

I anledning af det stillede spørgsmål tillader jeg mig at henvise til min udførlige besvarelse af spørgsmål 139 og 140.

Som det fremgår af det stillede spørgsmål, ønsker spørgeren indsigt i Kammeradvokatens rådgivning til ministeriet, og jeg finder derfor anledning til at fremhæve, at det er et bærende retsprincip, at forholdet mellem advokat og klient er fortroligt, og at det er ud fra dette hensyn, at såvel offentlighedsloven (§ 10, nr. 4) som forvaltningsloven (§ 14, stk. 1, nr. 3) har gjort klar undtagelse fra aktindsigt for »myndigheders brevveksling med sagkyndig til brug i retssager eller ved overvejelse af, om retssagen bør føres«.

På den baggrund og under hensyn til, at spørgsmålet om anpartshavernes retsstilling nu verserer ved domstolene, finder jeg ikke, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder, at der er grund til at fravige dette fortrolighedsprincip. Jeg kan derfor i det hele henholde mig til min besvarelse af de ovenfor nævnte spørgsmål 139 og 140.

**Spm. nr. S 2656**

Til skatteministeren (15/7 99) af:

**Svend Aage Jensby (V):**

»Vil ministeren kommentere artiklen »Skattemæk til kommende generationsskifter« i Børsen fra den 12. juli 1999, side 12, og herunder navnlig kommentere de konsekvensberegninger, der ifølge artiklen er udarbejdet af Håndværksrådet?«

**Begrundelse**

Der henvises til ovennævnte artikel.

**Svar (3/8 99)****Skatteministeren (Ole Stavad):**

Jeg har kommenteret den nævnte artikel i svaret på spørgsmål S 2646 fra Klaus Kjær (DF). Jeg skal derfor henvise til dette svar, som er gengivet nedenfor.