

Begrundelse

Spørgeren er specielt interesseret i oplysninger om de projekter, der er søgt støtte til, idet der ifølge Næstved Tidende har været anvendt falske underskrifter ved en eller flere ansøgninger.

Svar (6/ 8 99)

Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):

Jeg kan svare bekræftende og oplyse, at det ønskede materiale er sendt direkte til spørgeren, idet jeg går ud fra, at der med henvisningerne til journalnr. 960497 og 960498, der ikke handler om TV Næstved, i stedet er tænkt på journalnr. 960457 og 960459.

Spm. nr. S 2700

Til trafikministeren (21/7 99) af:

Kristian Thulesen Dahl (DF):

»Vil ministeren oversende rapporten om direktionen i Combust A/S til Finansudvalget, som er omtalt i Berlingske Tidende den 20. juli d.å. - om nødvendigt i fortrolig form?«

Begrundelse

En rapport om direktionen i Combust, der er bestilt af selskabets bestyrelse, kan ikke offentliggøres, fordi offentlighedsreglerne ikke gælder i offentligt ejede selskaber.

Offentligheden har - ikke mindst i Combust-sagen - krav på at vide, hvad der sker, og hvordan administrationen med offentlige midler foregår. Spørgeren er enig med ekspert i forvaltningsret, cand.jur. Knud Aage Frøbert i, at de lukkede selskaber er en trussel mod demokratiet.

I de senere år er antallet af offentlige selskaber, der ikke er omfattet af offentlighedsloven, eksploderet. Den udvikling må vendes, så der skabes rene linier. Enten skal en virksomhed drives privat med aktionærerne som kontrollanter, eller også skal virksomhederne drives inden for den offentlige forvaltning med offentligheden som kontrollør. Gråzonen med de nuværende statselskaber bør fjernes.

Der henvises i øvrigt til Berlingske Tidende den 20. juli d.å.

Svar (12/ 8 99)

Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):

Med henvisning til begrundelsen for det stillede spørgsmål skal jeg indledningsvis oplyse, at jeg er ganske enig i, at offentligheden har krav på at få at vide, hvad der er sket i Combust-sagen, og at dette netop er grunden til, at jeg har besluttet at iværksætte en granskningsundersøgelse af selskabet samt, at undersøgelsens resultat vil blive offentliggjort.

Dernæst skal jeg oplyse, at ministeriet ikke, og dermed heller ikke jeg selv, er i besiddelse af den omhandlede rapport eller har haft denne til administrativ sagsbehandling i forbindelse med ministeriets virksomhed.

Det er oplyst fra Combust a/s, at rapporten er påstemplet »fortroligt« og er udleveret til bestyrelsesmedlemmerne i Combust. Rapporten er således at betragte som bestyrelsesmedlemmernes personlige materiale; dette gælder også for ministeriets repræsentant i bestyrelsen.

Jeg har drøftet sagen med afdelingschef Hans-Carl Nielsen, der tidligere var ministeriets repræsentant i bestyrelsen.

Jeg kan forstå, at der er tale om en rapport, der indeholder en analyse af virksomhedskulturen i selskabet.

Jeg kan tillige forstå, at analysen er baseret på interviews med medarbejdere i selskabet, og at der forud for analysens gennemførelse er afgivet et løfte om, at medarbejdernes udtalelser behandles i fortrolighed.

Jeg har besluttet, at jeg vil bede selskabets nuværende bestyrelsesformand om at tilsende mig et eksemplar af rapporten, således at jeg i min egenskab af ejer kan sætte mig ind i rapporten.

Jeg er derimod stærkt i tvivl om, hvorvidt det vil være lovmedholdeligt, om jeg efterfølgende besluttede at udlevere rapporten til andre. Jeg lægger her til grund, at der er tale om internt bestyrelsesmateriale, og at Combust, i henhold til lov om DSB Busser A/S af april 1995, § 3, er omfattet af aktieselskabslovens bestemmelser med de ændringer, der var knyttet til anvendelsen af tjenestemænd i selskabet.

Jeg har derfor besluttet at indhente en udtalelse i Justitsministeriet om spørgsmålet om lovligheden af en eventuel beslutning om udleve-