

Spm. nr. S 2439

Til socialministeren (21/6 99) af:

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

»Kan ministeren oplyse, om andre kommuner end Viborg har/har haft en ulovlig administration af ventelister til pædagogiske dagtilbud til børn, samt om ministeren i den forbindelse har overvejelser om at ændre de nuværende regler?«

Begrundelse

Den 1. juni 1999 afgjorde tilsynsrådet i Viborg Amt en klage over Viborg Kommunes administration af ventelisterne til dagtilbud til børn. Afgørelsen gav klager medhold i, at det var ulovligt at have 2 ventelister, når dette betød en afvigelse fra princippet om anvisning efter anciennitet.

Svar (28/6 99)

Socialministeren (Karen Jespersen):

Som begrundelse for spørgsmålet anføres, at Tilsynsrådet for Viborg Amt den 1. juni 1999 har givet en klager ret i, at det er ulovligt at have 2 ventelister, når dette betyder en afvigelse fra princippet om anvisning af pladser efter anciennitet. Denne afgørelse giver mig ikke anledning til at overveje at ændre de nuværende regler.

Med serviceloven, der trådte i kraft den 1. juli 1998, blev reglerne om optagelse i dagtilbud til børn ændret fra, at anvisningen af pladser skete efter en behovsvurdering til fremover som hovedregel at ske efter et mere objektivi- tetsprincip, jf. servicelovens § 12. Den enkelte kommune beslutter, om ancienniteten regnes efter barnets fødselsdato eller forældrenes ansøgningstidspunkt. Den første ledige plads tildeles herefter til det barn, der inden for den relevante aldersgruppe står øverst på ventelisten. Der er to undtagelsesbestemmelser fra denne hovedregel. Anciennitetsprincippet kan fraviges, hvis et barn af sociale eller pædagogiske grunde har et særligt behov for en plads i et dagtilbud (§ 12, stk. 3), eller hvis der i særlige tilfælde er et akut behov for en plads (§ 12, stk. 4).

Undtagelsesbestemmelserne kan benyttes i konkrete tilfælde og forudsætter en selvstændig og konkret vurdering af og begrundelse for barnets særlige behov for at komme i dagtilbud.

Undtagelsesbestemmelserne kan således ikke benyttes til at give bestemte grupper af børn en generel fortrinsret til kommunens dagtilbud. For eksempel kan en pasningsgaranti, der alene omfatter visse grupper af børn, ikke administreres på en sådan måde, at andre børn ikke får mulighed for at blive optaget på en venteliste og anvist plads i overensstemmelse med anciennitetsprincippet.

De nye optagelsesregler og specielt muligheden for at benytte undtagelsesbestemmelserne har givet anledning til tvivl i nogle kommuner. På denne baggrund mener jeg, der er brug for en uddybning og præcisering af Socialministeriets vejledning om dagtilbud til børn. Jeg vil derfor i løbet af efteråret til kommunerne udsende en sådan uddybning og præcisering af de gældende optagelsesregler.

Jeg har ikke viden om ulovlig administration af ventelisterne i andre kommuner. I givet fald ville en klage herover kunne indbringes for tilsynsrådet.

Spm. nr. S 2458

Til udenrigsministeren (22/6 99) af:

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

»Giver den nyligt afsagte dom i den hollandske landsret anledning til overvejelser om, at den danske regering burde have handlet anderledes, da 29 danske statsborgere blev ulovligt anholdt og tilbageholdt i op til 3 døgn i Amsterdam i juni 1997?«

Begrundelse

I 1997 blev 29 danske EU-modstandere anholdt af det hollandske politi i forbindelse med en lovlig demonstration. I en erstatningssag anlagt af de anholdte mod det hollandske politi fik de anholdte medhold i, at anholdelserne var ulovlige fra begyndelsen, at deres menneskerettigheder var blevet overtrådt, at der var tale om præventive anholdelser, hvilket ikke er lovligt ifølge hollandsk ret, at der ikke var grundlag for mistanke mod nogen af de anholdte, og at der ikke var tale om, at nogen af de anholdte tilhørte en kriminel organisation.

Udenrigsministeren foretog sig i forbindelse med anholdelserne intet.