

Huseftersynsordningen udbyder med regelmæssige mellemrum kurser på specialområder, hvori de bygningsagkyndige, alt afhængig af deres faglige forudsætninger, opfordres til at deltage. Jeg er imidlertid af den opfattelse, at det ikke, med henvisning til det ovenfor anførte, også vil være rimeligt at gøre deltagelse i disse kurser obligatorisk.

Jeg har bemærket, at de tekniske skoler i højere grad er begyndt at interessere sig for faget bygningbesigtigelse og -bedømmelse, og man er i gang med indførelse af uddannelse på dette område på linie med, hvad der i enkelte andre lande går under betegnelsen »surveyor« uddannelsen. En sådan uddannelse vil formentlig være en udmærket basis for en senere aktivitet som beskikket bygningsagkyndig.

Jeg er af den opfattelse, at disse tiltag er et rimeligt grundlag for den fremtidige rekruttering af bygningsagkyndige, og jeg ser derfor ikke et umiddelbart behov for at indføre yderligere kurser.

#### Spm. nr. S 2582

Til by- og boligministeren (8/7 99) af:

**Aase D. Madsen (DF):**

»Vil ministeren oplyse, om ministeren vil henstille til Københavns Kommune om ikke at benytte byfornyelseslovens tvangsudlejningsregel over for private husejere, som planlagt fra 1. oktober 1999, så længe der ikke er klarhed over, om loven på dette område er grundlovsstridig?«

#### Svar (15/7 99)

**By- og boligministeren (Jytte Andersen):**

Om forholdet til grundloven henviser jeg til min samtidige besvarelse af spørgsmål S 2583.

På baggrund heraf finder jeg ikke, at der er grundlag for, at jeg skulle henstille til Københavns Kommune at undlade at anvende bestemmelsen i § 146, stk. 2, i byfornyelsesloven.

Jeg skal i øvrigt understrege, at den konkrete administration af byfornyelsesloven varetages af kommunalbestyrelsen.

#### Spm. nr. S 2583

Til by- og boligministeren (8/7 99) af:

**Aase D. Madsen (DF):**

»Vil ministeren oplyse, om ministeren agter at lade foretage en uvildig juridisk undersøgelse af, om byfornyelseslovens regler om tvangsudlejning af boliger i privatejede ejendomme er i strid med den private ejendomsret og dermed grundloven?«

#### Begrundelse

Københavns Kommune vil fra den 1. oktober 1999 tvinge private boligudlejere til, uden kompensation, at stille hver 3. bolig til rådighed for kommunen som erstatningslejligheder i forbindelse med byfornyelsen. Dette finder udlejerne er ekspropriation og overvejer derfor at anlægge sag.

Da loven på dette område tilsyneladende rummer en grundlæggende uklarhed, er det vigtigt at få et responsum fra uvildig juridisk side. Ikke mindst set på baggrund af at Københavns Kommune har solgt ejendomme i stort omfang og dermed får brug for mange privat-ejede erstatningslejligheder fremover.

#### Svar (15/7 99)

**By- og boligministeren (Jytte Andersen):**

Jeg kan bekræfte, at der i § 146, stk. 2, i lov om byfornyelse er en bestemmelse om, at kommunen kan forlange, at hver 3. tredje ledige lejlighed i privat byggeri (med mindst 6 lejligheder) skal stilles til rådighed for kommunen til brug som erstatningsbolig efter byfornyelse. En tilsvarende bestemmelse for alment byggeri findes i § 146, stk. 1

Disse bestemmelser fandtes også i den tidligere gældende lov om byfornyelse og boligforbedring.

Jeg vil gerne fremhæve, at forslaget til den ny byfornyelseslov, herunder bestemmelsen i § 146, stk. 2, blev vedtaget af et stort flertal i Folketinget i maj 1997. Under Folketingets behandling af lovforslaget er der ikke blevet rejst tvivl om, at reglerne er grundlovs-mæssige.

Når Folketinget har vedtaget disse regler, skal det ses på baggrund af almene samfundsmæssige hensyn til, at behovet for genhusning efter byfornyelse skal kunne løses, og at der bør