

Svar (17/6 99)

Socialministeren (Karen Jespersen):

I følge reglerne for opsigelse af beboere i plejehjem m.v. gælder det, at hvis en kommune træffer afgørelse om, at en beboer skal fraflytte en bolig i plejehjem m.v. må begrundelsen kunne rummes inden for de begrundelser, der er omhandlet i kapitel 14 i lov om leje af almene boliger. Der henvises til min besvarelse d. 2. juni 1999 af spørgsmål S 2211.

Om fortolkningen af lov om leje af almene boliger har Socialministeriet anmodet By- og Boligministeriet om bidrag til besvarelsen.

»Indledningsvist bemærkes, at anvendelsesområdet for de i følge lov om leje af almene boliger, jf. lovbekendtgørelse nr. 91 af 11. februar 1999, fastsatte bestemmelser fremgår af lovens § 1.

De enkelte opsigelsesgrunde fremgår af lovens § 85. De i lovens § 85, stk 1, nr. 1-5 fastsatte opsigelsesgrunde ses efter By- og Boligministeriets opfattelse ikke at finde anvendelse på den her omhandlede situation.

Ifølge § 85, stk 1, nr. 6, kan udlejer opsiges lejeaftalen, når vægtige grunde i øvrigt gør det særligt magtpåliggende for udlejer at blive løst fra lejeforholdet. Lovbestemmelsen erstattede § 83, stk 1, litra f, i lov om leje med virkning fra 1. juli 1998, da en selvstændig lejelov for det almene lejeområde trådte i kraft. Indtil en ændring af lov om leje i 1979 var opsigelsesbestemmelsen suppleret med 3 eksempler på, hvornår bestemmelsen ville kunne anvendes (»en offentlig interesse«, »betydelige erhvervsmæssige hensyn« eller »udlejers sygdom eller andet«). Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at det ikke var hensigten at foreslå en udvidelse af denne opsigelsesadgang. Den nuværende bestemmelse er formuleret som en generalklausul, hvis rækkevidde afgrænses af retspraksis.

By- og Boligministeriet har ikke kendskab til retspraksis, hvor en situation, der svarer til det spørgsmål, der her rejses, har været indbragt for domstolene.

By- og Boligministeriet har ikke taget stilling til, om det er kommunen eller bestyrelsen for den selvejende institution, der kan anses som »udlejer« og dermed være tillagt opsigelseskompetencen.«

Spm. nr. S 2453

Til socialministeren (22/6 99) af:

Tove Fergo (V):

»Hvilke er de vægtige grunde, der gør det særligt magtpåliggende for Københavns Kommune at nedlægge plejehjemmet Dronning Ingrid og tvangsforflytte beboerne?«

Begrundelse

Lov om leje af almene boliger § 85, stk. 1, nr. 6, udtaler, at lejeaftalen kan opsiges, »når vægtige grunde gør det særligt magtpåliggende for udlejer at blive løst fra lejeforholdet.«

Svar (1/7 99)

Socialministeren (Karen Jespersen):

I begrundelsen til spørgsmålet henvises til lov om leje af almene boliger § 85, stk 1, nr. 6, hvor efter udlejer kan opsiges lejeaftalen, når vægtige grunde i øvrigt gør det særligt magtpåliggende for udlejer at blive løst fra lejeforholdet. Jeg har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra By- og Boligministeriet, hvortil jeg må henholde mig.

»Spørgsmålet om, hvorvidt der foreligger vægtige grunde, henhører under domstolene. Ministeriet kan derfor ikke udtale sig om, hvorvidt der foreligger vægtige grunde i den konkrete sag.«

I øvrigt skal jeg for god ordens skyld oplyse, at efter den sociale lovgivning er det kommunalbestyrelsen i den enkelte kommune, der har både det økonomiske og indholdsmæssige ansvar for tilrettelæggelsen af de sociale tilbud til ældre, herunder plejehjem og beskyttede boliger. Som socialminister har jeg derfor ikke mulighed for at forholde mig til den konkrete sag.

Spm. nr. S 2575

Til socialministeren (8/7 99) af:

Tove Fergo (V):

»Vil ministeren redegøre for de boligretlige forhold for beboere i bofællesskaber, beskyttede boliger, pensionater, plejehjem m.v., der hører under de sociale love, herunder hvilke grupper