

Svar (21/7 99)

Socialministeren (Karen Jespersen):

Efter loven om dagpenge ved sygdom eller fødsel er det en betingelse for at kunne modtage sygedagpenge, at man er uarbejdsdygtig. Udbetalingen af dagpenge ophører således den dag, lønmodtageren er arbejdsdygtig, uanset om den pågældende undlader at gå i arbejde eller raskmelde sig. Der kan derfor efter loven kun udbetales dagpenge for det antal arbejdstimer, man mister p.g.a. sygdommen.

Hvis en medarbejder melder sig syg om mandagen og raskmelder sig om fredagen med virkning fra den efterfølgende mandag, vil der, forudsat at medarbejderen arbejder i en normal 5 dages uge, hvor arbejdstiden er mandag til fredag, ikke kunne udbetales dagpenge for lørdag og søndag, fordi medarbejderen ikke skulle have arbejdet disse dage. En arbejdsgiver vil derfor heller ikke være berettiget til sygedagpengerefusion for lørdag og søndag.

Spm. nr. S 2466

Til justitsministeren (23/6 99) af:

Tom Behnke (FP):

»Hvad skal der til, før Rigsadvokaten i langt højere grad accepterer, at interesseorganisationer på vegne af enkeltpersoner kan påklage afgørelser?«

Begrundelse

Der henvises til Ritzau-telegram den 23. juni 1999, kl. 11.45.

I omtalte sag har Landsforeningen LEV på vegne af en retarderet mand påklaget en beslutning, men er blevet afvist af Rigsadvokaten med den begrundelse, at landsforeningen ikke er part i sagen. Spørgeren er af den opfattelse, at interesseorganisationer som udgangspunkt bør have mulighed for at påklage afgørelser i de tilfælde, hvor en borger ikke selv er i stand til det. Spørgeren ønsker derfor ministerens svar på, hvad der skal til for at ændre praksis, og om ministeren i givet fald er indstillet på at tage de nødvendige initiativer.

Svar (30/6 99)

Justitsministeren (Pia Gjellerup fg.):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Rigsadvokaten om en udtalelse.

Når udtalelsen foreligger, vil jeg vende tilbage til sagen.

Supplerende svar (12/7 99)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

»Det følger af almindelige forvaltningsretlige grundprincipper, at adgangen til at påklage en administrativ afgørelse er en partsbeføjelse.

For at anse nogen som part i en straffesag kræves det, at den pågældende har en væsentlig, direkte, individuel og retlig interesse i sagens udfald.

En interesseorganisation, der generelt varetager en persongruppes interesser eksempelvis i forbindelse med lovgivning og fastsættelse af administrative regler, og som i øvrigt udøver oplysende virksomhed, vil som alt overvejende udgangspunkt ikke have en sådan væsentlig, direkte, individuel og retlig interesse i en konkret straffesags udfald, at interesseorganisationen kan anses for at være part i sagen.

Der er i begrundelsen for spørgsmålet henvist til en konkret sag, hvor jeg afviste at behandle en af Landsforeningen LEV indgivet klage over Statsadvokaten i Ålborgs beslutning om at opgive påtale i en straffesag. Jeg henviste til, at Landsforeningen LEV ikke kan anses for part i sagen og derfor ikke var klageberettiget.

Jeg skal om den konkrete sag bemærke, at den forurettede person i sagen ved sagens start i medfør af retsplejelovens § 741 a fik beskikket en bistandsadvokat til at varetage sine interesser. Bistandsadvokaten deltog ved afhøringen af den pågældende, og bistandsadvokaten blev inddraget i sagen i de tilfælde, hvor efterforskningen nødvendiggjorde, at politiet tog kontakt til den forurettede. Endvidere blev både den forurettede og bistandsadvokaten orienteret om statsadvokatens afgørelse, herunder om muligheden for at påklage afgørelsen.