

ne, opført 1815, omhandler flere bygningsarbejder, som ejeren af den fredede bygning havde udført i strid med eller uden Skov- og Naturstyrelsens tilladelse. Med hensyn til de udførte isoleringsarbejder fik Skov- og Naturstyrelsen medhold i et krav om fysisk lovliggørelse, der indebar nedtagning af den indvendige isolering anbragt på bygningens ydervægge.

Efter Skov- og Naturstyrelsen opfattelse ville den ulovlige isolering indebære en risiko for fugtphobning, der kunne beskadige murværket. Fabrikanten af isoleringsmaterialet »Rockwool« har i brochure gjort opmærksom på dette forhold.

Murværket, med 1½ stens fuldmur, er traditionelt muret byggeri, som har været anvendt indenfor boligbyggeriet frem til midten af dette århundrede. I de senere års byfornyelse er knæsat det princip, at det ikke af varmeøkonomiske årsager er nødvendigt at isolere denne type ydervæg på nær i vinduesbrystninger.

Sammenholdes dette med de hensyn, der skal varetages med bygningsfredningen, finder jeg ikke grundlag for ændring af Skov- og Naturstyrelsens praksis ved behandlingen af sager om varmeisolering.

Spm. nr. S 2490

Til justitsministeren (30/6 99) af:

Kim Behnke (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvorledes forbud i dansk lovgivning mod at udenlandske magter kan hverve soldater i Danmark, bliver administreret i praksis?«

Begrundelse

Under Kosovo-krigen rejste herboende serbere, albanere m.fl. til deres respektive områder for at deltage i den væbnede konflikt. Mange af dem har ikke dansk statsborgerskab, men blot ophold her i landet.

Vores forbud mod, at udenlandske magter kan hverve soldater i Danmark, er fra en helt anden tid. Derfor ønskes en redegørelse for, hvorledes reglen administreres i dag. Hvem gælder reglen for? Er det kun for danske statsborgere eller for alle, der har lovligt ophold her i landet? Hvor går grænsen mellem, at en frem-

med magt hverver soldater, og at de selv melder sig til tjeneste? Der er mange spørgsmål, som der passende kan tages stilling til nu, hvor Kosovo-krigen heldigvis er slut. Det vil være god folkeoplysning, om reglerne blev kundgjort i moderniseret form, så ingen af simpel uvidenhed kommer til at overtræde reglerne.

Svar (12/7 99)

Justitsministeren (Frank Jensen):

I begrundelsen for spørgsmålet henviser spørgeren til den afsluttede konflikt i Kosovo.

Af principielle grunde finder jeg som justitsminister ikke at burde udtale mig om, hvorvidt der i forbindelse med den omhandlede konflikt har fundet lovovertrædelser sted her i landet. Jeg finder ligeledes heller ikke at burde udtale mig om, hvorledes nærmere bestemte straffelovsbestemmelser skal administreres i praksis i forskellige situationer.

Det må selvfølgelig altid bero på en konkret vurdering, om en given handlemåde kan henføres under en af de bestemmelser, der er indeholdt i straffelovens kapitel 12 eller 13 eller i anden relevant lovgivning.

Har spørgeren mistanke om eller kendskab til, at der i forbindelse med konflikten i Kosovo er begået en strafbar handling, må den rigtige fremgangsmåde være at anmelde forholdet til politiet.

Spm. nr. S 2491

Til kulturministeren (30/6 99) af:

Kim Behnke (FP):

»Vil ministeren i forlængelse af besvarelsen på spørgsmål nr. S 2394 oplyse, hvilken juridisk baggrund og argumentation der er for fortsat at anvende grundlovens § 25 som hjemmel til nye bekendtgørelser, herunder om det skyldes en undtagelse eller en bevilling?«

Begrundelse

Regeringen holder sig normalt ikke tilbage med at fremlægge lovforslag til Folketinget. En ny lov hjemmel til regulering af Det Kgl. Akademi for de Skønne Kunster vil derfor ikke være en