

handlingstid, og meddele, hvornår sagen forventes afgjort.

Det er vigtigt, når det drejer sig om en varig ydelse - som fx førtidspension - at der skabes et tilstrækkeligt grundlag for at træffe en korrekt afgørelse. Derfor kan det være nødvendigt at indhente supplerende oplysninger. Ekspeditionstiden for indhentelse af fx lægeerklæringer kan være lang og er en faktor i sagsbehandlingen, som de behandlende myndigheder som udgangspunkt ikke har mulighed for at påvirke.

Det bemærkes dog, at det - bl.a. i Vejledning om Social Pension - er præciseret, at meget kort sagsbehandlingstid skal prioriteres meget højt i sager, der vedrører førtidspension til personer, hvor de medicinske behandlingsmuligheder er udsigtsløse og prognosen er kort levetid.

Jeg mener således, at der allerede i dag i de generelle regler - incl. præciseringen i vejledningen - er taget højde for, at det i hvert enkelt tilfælde bør skønnes, om der i den konkrete sag er grundlag for en ændret, hurtigere hastesagsbehandlingsprocedure.

M.h.t. forslaget om til fx kræftpatienter at tilkende højeste førtidspension med det samme for senere at ændre, hvis forholdene ændres, bemærkes, at det ikke efter gældende regler er muligt at tilkende midlertidige førtidspensioner. Førtidspension er en forsørgelsesydelse, der tilkendes personer med en varig nedsættelse af erhvervsevnen. Den kan derfor i sagens natur ikke tilkendes midlertidigt - fx når det er uvist, om der foreligger en varig tilstand, eller om erhvervsevnen er nedsat i et omfang, der er pensionsgivende.

Højeste førtidspension kan tilkendes personer, der i ethvert erhverv må anses for kun at have ubetydelig eller slet ingen erhvervsevne i behold. Mellemste førtidspension kan tilkendes personer, hvis erhvervsevne skønnes nedsat med omkring 2/3, og forhøjet almindelig og almindelig førtidspension kan tilkendes personer, hvis erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Kommunen har i dag mulighed for - i de tilfælde, hvor en sygdom fx har et uforudsigeligt/fremadskridende forløb - at tilkende den pensionsform, den under alle omstændigheder finder pensionsansøgeren berettiget til, og samtidig fastsætte kontrol m.h.p. på et senere tidspunkt at tage sagen op til revision (dette gælder

dog ikke, hvis der fx er tvivl om, hvorvidt betingelsen om varighed er opfyldt).

Samlet set er der således i dag pligt til - til personer med en livstruende sygdom - så tidligt i et forløb som muligt at tilkende den førtidspension, som en pensionsansøger på tilkendelsestidspunktet findes berettiget til.

M.h.t. evt. kommende lovgivning kan jeg oplyse, at jeg - som bekendt - har taget initiativ til en møderække med Folketingets øvrige partier, hvor evt. ændringer af førtidspensionssystemet drøftes. Drøftelserne i dette forum vil hen ad vejen formentlig vise, om de forskellige ideer og forslag, de enkelte partier har til en ændring af førtidspensionssystemet, kan forenes og munde ud i udarbejdelse af lovforslag, som der i givet fald forhåbentlig kan forventes bred enighed om i Folketinget.

Det er imidlertid endnu for tidligt at sige noget om resultatet af drøftelserne - herunder hvilket indhold en evt. reform vil få - samt hvornår, der eventuelt kan forventes fremsat et lovforslag. Hvor mange niveauer, et evt. fremtidigt førtidspensionssystem vil komme til at bestå af, er det derfor også for tidligt at forudsige. Principielt mener jeg dog, at der alene skal kunne tilkendes førtidspension, når det er dokumenteret, at betingelserne herfor er opfyldt, samt at varighedskriteriet fortsat skal være opfyldt.

F.s.v.a. spørgsmålet om hastesagsbehandling af visse typer af sager, er det min umiddelbare holdning, at jeg finder det uhensigtsmæssigt at lovgive om sagsbehandlingen for en bestemt afgrænset diagnosegruppe, da det bl.a. er forskelligt i hver enkelt sag, hvad der skal indhentes af oplysninger, og hvor vidt fremskreden en sygdom er, når en førtidspensionssag påbegyndes.

Jeg vil dog være opmærksom på problemstillingen.

Spm. nr. S 2154

Til kulturministeren (20/5 99) af:

Jens Rohde (V):

»Vil ministeren kommentere artikel fra det seneste nummer af »Ingeniøren« omhandlende det nye Rigsarkiv i Ørestaden, og vil ministeren herunder kommentere de sikkerhedsmæssige aspekter ved byggeriet?«