

**Spm. nr. S 2199**

Til sundhedsministeren (25/5 99) af:

**Ester Larsen (V):**

»Vil ministeren oversende den svenske sundhedsøkonom, Per Carlssons vurdering af MTV-rapporten om betainteferon, der er tilstillet MTV-instituttet?«

**Svar (9/6 99)**

**Sundhedsministeren (Carsten Koch):**

MTV-instituttet har understreget, at der er tale om et såkaldt »peer-review«-indhentning af en ekstern faglig referentudtalelse. Et peer-review, som det fra Per Carlsson, er en normal del af den redaktionelle proces, der går forud for udsendelsen af en rapport eller lignende. Peer-reviewet adskiller sig alene fra det interne arbejde i betainterferon-udvalget ved det forhold, at der er tale om en kommentar, som er indhentet uden for MTV-instituttet og dets betainterferon-udvalg.

Jeg vil tilsende spørgeren og Folketingets Sundhedsudvalg både Per Carlssons peer-review og et peer-review fra professor dr. med. Johan A. Aarli.

Jeg vil endvidere fremsende et internt notat af 27. maj 1999 fra MTV-instituttet om referentudtalelser om betainterferon-rapporten.

**Spm. nr. S 2200**

Til sundhedsministeren (25/5 99) af:

**Ester Larsen (V):**

»Vil ministeren bekræfte, at der ikke - som statsministeren flere gange har søgt at give indtryk af - er nogen saglig sammenhæng mellem episoden fra Viborg Amt, hvor enkelte patienter med sklerose i den primære fase blev stillet på venteliste til betainteferonbehandling, og stillingtagen til behandlingstilbud til patienter med fremskreden sklerose?«

**Svar (9/6 99)**

**Sundhedsministeren (Carsten Koch):**

Jeg kan bekræfte, at de to sager vedrører to forskellige patientgrupper, og at der derfor i den

forstand ikke er nogen sammenhæng mellem sagerne, men jeg kan ikke bekræfte, at statsministeren har søgt at give udtryk for, at der skulle være en sådan sammenhæng.

Hændelsesforløbet i Viborg illustrerer imidlertid efter min opfattelse på udmærket vis det princip, som der også er lagt til grund i forbindelse med beslutningen om at tilbyde betainterferon til patienter med fremskreden sklerose, nemlig at hvis en behandling er den eneste, der er virksom over for en belastende sygdom, så skal den tilbydes, selv om det umiddelbart kan volde økonomiske og praktiske besværligheder. I den forstand kan man efter min mening i øvrigt godt tale om en sammenhæng.

**Spm. nr. S 2201**

Til sundhedsministeren (25/5 99) af:

**Ester Larsen (V):**

»Vil ministeren oplyse, hvilke kontrakter der aktuelt forhandles mellem ministeriet og DSI-Instituttet?«

**Begrundelse**

Ifølge oplysninger i pressen (Jyllands-Posten den 23. maj) reagerede ministeriet med at afbryde forhandlinger med DSI om et planlagt millionprojekt, efter at instituttets direktør, Jes Søgård, havde stillet spørgsmålstegn ved MTV-rapportens konklusioner.

**Svar (9/6 99)**

**Sundhedsministeren (Carsten Koch):**

Jeg kan oplyse, at Sundhedsministeriet og DSI aktuelt drøfter indgåelsen af fire nye kontrakter.

Jeg vil med henvisning til begrundelsen for spørgsmålet gerne tilføje, at der overhovedet ikke er grundlag for den sammenkædning af forhandlingerne om et konkret projekt og den konkrete sag vedrørende betainterferon.