

kr. for helårshuse/2.000 kr. for sommerhuse (svarende til særeglerne for pensionister i lejeværdibeskatningen).

Hvis ejendomsværdiskatten i 2000 beregnes med 9, henholdsvis 29 promille, ville provenuet skønsmæssigt udgøre 6,6 mia. kr., under samme forudsætninger om stigningen i ejendomsværdierne frem til 2000, som ovenfor.

Ejendomsværdiskatten afløser lejeværdibeskatningen. Hvis lejeværdibeskatningen i stedet fortsatte i 2000, ville der også være et stigende provenu fra denne som følge af stigningen i ejendomsværdierne.

Det er med velberåd hu, at ejerboligbeskatningen er sådan indrettet. Når ejerboligbeskatningen vokser i takt med ejendomspriserne, virker beskatningen afdæmpende på pristigningstakten. Dermed har ejendomsværdiskatten automatisk en konjunkturmodløbende, og dermed stabiliserende effekt på den økonomiske vækst.

Hensynet til en langsigtet, stabil vækst nødvendiggør en passende stramhed i finanspolitikken. Uden den stabiliserende effekt fra ejerboligbeskatningen kunne det blive nødvendigt at hæve andre skatter eller afgifter, subsidiært beskære de offentlige udgifter, for at fastholde en bestemt stramhed i finanspolitikken.

Regeringen har derfor ingen planer om at sænke de promiller, hvormed ejendomsværdiskatten udskrives, i lyset af de nye ejendomsvurderinger og den deraf følgende stigning i provenuet fra ejendomsværdibeskatningen.

Spm. nr. S 2180

Til finansministeren (21/5 99) af:

Eva Kjer Hansen (V):

»Vil ministeren nedsætte ejendomsværdiskatten i lyset af de nye ejendomsvurderinger og den deraf følgende stigning i provenuet fra ejendomsværdibeskatningen?«

Svar (31/5 99)

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 2179 stillet den 21. maj 1999 af Eva Kjer Hansen (V).

Spm. nr. S 2191

Til arbejdsministeren (25/5 99) af:

Svend Heiselberg (V):

»Vil ministeren oplyse, hvorfor ministeren arbejder for et kompromisforslag vedrørende arbejds-/hviletidsreglerne, når det danske fiskerierhverv ikke ønsker ordningen gennemført?«

Svar (3/6 99)

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Det er korrekt, at de dele af det danske fiskerierhverv, der repræsenteres af Danmarks Fiskeriforening og Fiskernes Forbund, er utilfredse med, at de nu skal omfattes af det generelle EU-direktiv om arbejdstid. De to foreninger mener ikke, at de er omfattet af dansk lovgivning på området, og de vil heller ikke have nogen EU-regulering.

Den del af fiskerne, der repræsenteres af SID, har på den anden side fremhævet, at de ønsker en EU-regulering, der - i lighed med det øvrige arbejdsmarked - giver arbejdstagerne inden for fiskeriet en minimumsbeskyttelse, blandt andet for så vidt angår hviletid.

Jeg finder grund til at minde om, at sømandslovens § 57's regler om daglig og ugentlig hviletid omfatter personer både på handelsskibe og på fiskeskibe. Loven har ikke undtaget fiskere, og hviletidsbestemmelsen kan heller ikke fraviges ved aftale mellem parterne. Direktivforslaget vil kun give anledning til en mindre tilpasning af de danske regler.

Spm. nr. S 2192

Til arbejdsministeren (25/5 99) af:

Svend Heiselberg (V):

»Vil ministeren oplyse, om ministeren har undersøgt holdningerne i de øvrige EU-landes fiskerierhverv til arbejds-/hviletidsreglerne, og vil ministeren i givet fald oplyse, hvad holdningerne er?«