

**Spm. nr. S 2231**

Til indenrigsministeren (27/5 99) af:

**Bendt Bendtsen** (KF):

»Vil ministeren på baggrund af højesteretsdommene om undladelse af udvisning for narkokriminalitet oplyse, hvordan reglerne for udvisning for narkokriminalitet er i Norge, Sverige, Finland, England, Irland, Frankrig, Belgien, Tyskland og Holland, og hvorledes de udmøntes, set i forhold til de danske regler?«

**Begrundelse**

Højesterets dom onsdag den 19. maj 1999.

**Svar (4/6 99)**

**Indenrigsministeren** (Thorkild Simonsen):

Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Udenrigsministeriet om en udtalelse.

Når denne udtalelse foreligger, vil jeg vende tilbage med en endelig besvarelse af spørgsmålet.

**Spm. nr. S 2232**

Til indenrigsministeren (27/5 99) af:

**Bendt Bendtsen** (KF):

»Hvilke juridiske ændringer skal der ske i udlændingeloven, for at Folketingets ønske om udvisning for gentagen narkokriminalitet kan effektueres, i det niveau landsretten havde lagt i sine domme?«

**Begrundelse**

Højesterets dom onsdag den 19. maj 1999.

**Svar (4/6 99)**

**Indenrigsministeren** (Thorkild Simonsen):

Højesteret har i fire domme afsagt henholdsvis den 24. november 1998 og den 19. maj 1999 frifundet de tiltalte, der var dømt for narkotikakriminalitet, for påstanden om udvisning efter de udvisningsregler, som Folketinget vedtog ved

lov nr. 1052 af 11. december 1996 om ændring af udlændingeloven (Udvisning på grund af narkokriminalitet).

Højesteret har for så vidt angår tre af dommene begrundet afgørelserne med en henvisning til Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8. Efter denne bestemmelse må der alene ske indgreb i den enkeltes privatliv og familieliv i det omfang, det er nødvendigt i et demokratisk samfund. For så vidt angår udvisning af udlændinge som følge af kriminalitet indebærer dette, at der gælder et krav om proportionalitet, således at en udvisning ikke må medføre et indgreb i den pågældendes privatliv og familieliv, som ikke står i et rimeligt forhold til de formål, udvisningen skal varetage, og til den begåede kriminalitet.

For så vidt angår én dom er afgørelsen blandt andet begrundet med en henvisning til Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 3. Bestemmelsen antages blandt andet at medføre en pligt til ikke at udsende personer til stater, hvor de pågældende må antages at blive underkastet tortur eller umenneskelig eller vanærende behandling eller straf.

Højesteret har således i de fire domme fundet, at det ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, hvis påstanden om udvisning var blevet taget til følge.

Som anført i forarbejderne til lov nr. 1052 af 11. december 1996 om ændring af udlændingeloven, jf. Folketingstidende 1996-97, tillæg A, s. 1015 f.f., må udvisning ikke finde sted, hvis udvisning ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder de forpligtelser, der følger af artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

En ændring af udlændingeloven, der sikrer, at en påstand om udvisning ville være blevet taget til følge i de fire domme, vil således være i strid med Danmarks internationale forpligtelser og i strid med lovgivers intention som anført i forarbejderne til lov nr. 1052 af 11. december 1996 om ændring af udlændingeloven.

**Spm. nr. S 2233**

Til indenrigsministeren (27/5 99) af:

**Bendt Bendtsen** (KF):

»Kan ministeren bekræfte at det er et lands suveræne afgørelse om man ønsker at huse uden-