

Det er ligeledes min opfattelse.

Ad spm. nr. S 1980

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Tom Behnke stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1998-99, forhandlingerne side 6995, lød således:

Til justitsministeren (5/5 99) af:

Tom Behnke (FP):

»Hvad er ministerens kommentar til den kritik, som chefen for EU's bedrageriafdeling rejser mod det danske retssystem i Politiken den 5. maj 1999, og hvilke initiativer agter ministeren at tage i den anledning?«

Supplerende svar (19/5 99)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet oplyste i en foreløbig besvarelse af 10. maj 1999, at ministeriet til brug for besvarelsen af spørgsmålet har anmodet Rigsadvokaten om en udtalelse.

Rigsadvokaten har i en udtalelse af 11. maj 1999 meddelt Justitsministeriet, at han ved en skrivelse af s.d. har henvendt sig til direktøren for UCLAF, og at han - når der foreligger svar fra denne - vil vende tilbage med en endelig udtalelse.

Rigsadvokatens skrivelse til direktøren for UCLAF har følgende ordlyd:

»Kære Brix Knudsen.

Onsdag den 5. maj 1999 var der i dagbladet Politiken en større artikel om behandlingen af sager vedrørende EU-svindel. Du er i den pågældende artikel citeret for meget kritiske bemærkninger om den danske indsats på området. De er i artiklen sammenfattet med følgende ord: »Langsom sagsbehandling. Svag retshåndhævelse. Svag domfældelse.«

Dine udtalelser om anklagemyndigheden er særdeles kritiske. Du er citeret for, at »Den danske anklagemyndighed mangler mod og vilje til at bringe de tunge sager om EU-svindel for retten«, og at »Anklagemyndigheden i Danmark er generelt set meget, meget modstræbende med at føre sager, hvor der er blevet svindlet med penge til og fra EU.«

Som du vil erindre udsendte jeg den 8. april 1998 en meddelelse til anklagemyndigheden vedrørende en visiteringsordning for EU-svigsager. Formålet hermed var at skabe mere ensartede og effektive reaktioner i forbindelse med svigsbekæmpelse i Den Europæiske Union. Justitsministeriet udsendte den 1. april 1998 en cirkulæreskrivelse til politiet og anklagemyndigheden, som også havde til formål at styrke politiets og anklagemyndighedens indsats vedrørende disse sager. Såvel Justitsministeriets cirkulæreskrivelse og min meddelelse er udarbejdet i samarbejde mellem berørte danske myndigheder og organisationer og UCLAF.

Formålet med udsendelsen af disse nye retningslinier i 1998 var ikke alene at styrke samarbejdet mellem danske myndigheder, men også samarbejdet med UCLAF for derigennem at tilvejebringe grundlaget for den bedst mulige indsats over for svig med EU-midler. Gennemførelsen af disse retningslinier kan naturligvis også ses som et udtryk for, at den hidtidige indsats ikke havde været tilstrækkelig effektiv, men tværtimod kunne forbedres.

Det synes at fremgå af den pågældende artikel i Politiken, at du for så vidt er tilfreds med det initiativ, som har udmøntet sig i Justitsministeriets og mine nye retningslinier fra april 1998. I artiklen er du imidlertid citeret for, at din kritik mod anklagemyndighedens indsats fortsat er gældende.

Under de drøftelser, der fandt sted i begyndelsen af 1998, og som du selv deltog i, erindrings jeg ikke, at du udtalte dig kritisk om anklagemyndighedens »vilje og mod« til at føre disse sager. Din kritik gik snarere på, at myndighedernes indsats ikke var tilrettelagt på den mest hensigtsmæssige og effektive facon, og især at der ikke fra et centralt sted kunne ydes politikredsene den nødvendige bistand såvel med hensyn til behandlingen og koordineringen af konkrete sager som med hensyn til vejledning om generelle spørgsmål vedrørende svigsbekæmpelse i EU.

Det er ikke overraskende, at så kritiske udtalelser, som dem, du er fremkommet med, giver genlyd.

Artiklen i Politiken har allerede givet anledning til 2 spørgsmål til justitsministeren fra medlemmer af Folketinget og et spørgsmål fra Folketingets Retsudvalg. Justitsministeriet har anmodet mig om en udtalelse til brug for besvarelsen.