

Spm. nr. S 2376

Til skatteministeren (11/6 99) af:

Kim Behnke (FP):

»Hvad er begrundelsen for, at ministeren valgte at løse Combussagen med en årsløn til tjenestemændene ved at søge hjemmel i form af en tekstanmærkning frem for en regulær løvbestemmelse?«.

Begrundelse

I forbindelse med at en række tjenestemænd ved Combuss ændrede ansættelsesforhold, blev der udbetalt en hel årsløn. Ministeren afslog i første omgang at tillade lempelig beskatning af denne årsløn. Men da man fra Trafikministeriet havde lovet tjenestemændene, at de skulle slippe billigt i skat, fik ministeren indført en tekstanmærkning på FFL 99, hvorefter den ekstra årsløn nu pludselig kunne beskattes lempeligt efter reglerne om fratrædelsesgodtgørelse. Det til trods for, at de pågældende netop ikke er fratrådt, men fortsat er ansat - blot under ændrede vilkår.

Normal skattelovgivning sker i form af paragraffer, bemærkninger til disse, en lovbekendtgørelse osv. Derved får befolkningen indsigt i, hvad der er meningen og rækkevidden af en lovbestemmelse. Ved at bruge en tekstanmærkning på finansloven foreligger der ikke nogen mulighed for befolkningen for at få kendskab til regelens rækkevidde og nærmere fortolkning.

Normal og god lovgivningspraksis såvel som skattelovspraksis er, at ingen skal kunne forskelsbehandles, hvis de i øvrigt er i samme situation. »Combussløsningen« har brudt groft med dette princip.

Svar (15/6 99)

Skatteministeren (Ole Stavad):

Den tekstanmærkning, der henvises til, vedrører den skattemæssige behandling af det fratrædelsesbeløb, som DSB skulle betale de tjenestemænd, der opgav deres tjenestemandsansættelse i DSB.

Der kan henvises til min redegørelse for sagen i svaret på spørgsmål S 2343

Det fremgår af denne, at en tekstanmærkning om beskatning, der er vedtaget af Folketinget, som en del af Finansloven, er en lige så regulær

del af skattelovgivningen som skattebestemmelser, der vedtages i andre love.

Spm. nr. S 2377

Til skatteministeren (11/6 99) af:

Kim Behnke (FP):

»Vil ministeren redegøre for de provenumæssige konsekvenser af, at Combustjenestemænd ikke skal betale normal skat af den særlige godtgørelse på en årsløn, som regeringen har valgt at benytte?«

Begrundelse

I forbindelse med at en række tjenestemænd ved Combuss ændrede ansættelsesforhold, blev der udbetalt en hel årsløn. Ministeren afslog i første omgang at tillade lempelig beskatning af denne årsløn. Men da man fra Trafikministeriet havde lovet tjenestemændene, at de skulle slippe billigt i skat, fik ministeren indført en tekstanmærkning på FFL 99, hvorefter den ekstra årsløn nu pludselig kunne beskattes lempeligt efter reglerne om fratrædelsesgodtgørelse. Det til trods for, at de pågældende netop ikke er fratrådt, men fortsat er ansat - blot under ændrede vilkår.

Det er normal bevillingspraksis, at Folketinget og befolkningen kan få overblik over, hvad politiske valg og beslutninger koster. At bevilge f.eks. en årsløn til Combussmedarbejdere har en udgiftsmæssig virkning. Men når regeringen samtidig vælger at gøre godtgørelse til et særligt skatteobjekt til lav beskatning, er der ikke længere overblik over, hvad de samlede udgifter for skatteyderne er af den valgte løsning.

Normal og god lovgivningspraksis såvel som skattelovspraksis er, at ingen skal kunne forskelsbehandles, hvis de i øvrigt er i samme situation. »Combussløsningen« har brudt groft med dette princip.

Svar (15/6 99)

Skatteministeren (Ole Stavad):

I henhold til aftale mellem Trafikministeriet og Dansk Jernbaneforbund har en række tjenestemænd, som af DSB er udlånt til Combuss A/S,