

stort set til væksten i den samlede offentlige beskæftigelse i perioden.

### Spm. nr. S 2371

Til skatteministeren (11/6 99) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Vil ministeren redegøre for, hvorledes sagen vil forholde sig, hvis de mange tjenestemænd ved Københavns Lufthavn, som ændrede status til andet ansættelsesforhold, forlanger, at en del af deres godtgørelse bliver beskattet lempeligere med henvisning til Combussagen?«

### Begrundelse

I forbindelse med at en række tjenestemænd ved Combuss ændrede ansættelsesforhold, blev der udbetalt en hel årsløn. Ministeren afslog i første omgang at tillade lempelig beskatning af denne årsløn. Men da man fra Trafikministeriet havde lovet tjenestemændene, at de skulle slippe billigt i skat, fik ministeren indført en tekstanmærkning på FFL 99, hvorefter den ekstra årsløn nu pludselig kunne beskattes lempeligt efter reglerne om fratrædelsesgodtgørelse. Det til trods for at de pågældende netop ikke er fratrukket, men fortsat er ansat - blot under ændrede vilkår.

Ved privatiseringen af Københavns Lufthavn var der mellem 1.000 og 1.500 tjenestemænd, der fik nye ansættelsesforhold. Der blev i den forbindelse indgået individuelle kontrakter, hvori der også blev udbetalt en overgangssum. Hvis disse medarbejdere i lufthavnen henvender sig til skattemyndighederne med krav om, at de vil have samme behandling som Combuss medarbejderne, nemlig kun betale lav skat af de overgangsbeløb, de har modtaget, vil der foreligge en særdeles pikant skattesituation for ministeren og regeringen.

Normal og god lovgivningspraksis såvel som skattelovspraksis er, at ingen skal kunne forskelsbehandles, hvis de i øvrigt er i samme situation. »Combussløsningen« har brudt groft med dette princip.

### Svar (15/6 99)

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Det var en del af forståelsen bag den indgåede aftale mellem Trafikministeriet og Dansk Jernbaneforbund, at beskatningen af fratrædelsesbeløbet skete efter regler svarende til reglerne i ligningslovens § 7 O om fratrædelsesgodtgørelse.

Denne opfattelse af gældende ret var imidlertid ikke afstemt med Skatteministeriet. Jeg blev først kort tid inden de berørte skulle tage stilling til, om de ville opgive deres tjenestemandsansættelse, bekendt med denne opfattelse. Jeg gik derfor helt undtagelsesvis med til at foreslå Folketinget, at der i Combuss tilfælde blev vedtaget særlige skatteregler om beskatningen af fratrædelsesgodtgørelsen. Jeg kan nærmere henvisse spørgeren til svaret på S 2343, der indeholder en udførlig redegørelse for den særlige baggrund.

Jeg har ikke i sinde at foreslå, at Folketinget udvider lovgivningen om Combuss til andre områder.

### Spm. nr. S 2373

Til skatteministeren (11/6 99) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Vil ministeren redegøre for, hvorledes andre medarbejdere i virksomheder, hvor der sker ændringer i ansættelsesvilkårene, skal forholde sig, hvis de vil have en overgangsbetaling beskattet lempeligt efter reglerne om fratrædelsesgodtgørelse?«

### Begrundelse

I forbindelse med at en række tjenestemænd ved Combuss ændrede ansættelsesforhold, blev der udbetalt en hel årsløn. Ministeren afslog i første omgang at tillade lempelig beskatning af denne årsløn. Men da man fra Trafikministeriet havde lovet tjenestemændene, at de skulle slippe billigt i skat, fik ministeren indført en tekstanmærkning på FFL 99, hvorefter den ekstra årsløn nu pludselig kunne beskattes lempeligt efter reglerne om fratrædelsesgodtgørelse. Det til trods for, at de pågældende netop ikke er fratrukket,