

der stort set er tomme? Og hvad er der galt i, at man så efterfølgende får sendt flygtninge retur, så man bevarer presset på, at de kan komme retur? Det er så uforståeligt for mig, som det kan være.

Hr. Arne Melchior bliver ved med at gentage, at det er så horribelt, at vi ønsker det.

Hvad er der galt i, at man ønsker det, når FN selv er i gang med det, således som der står i Kristeligt Dagblad i dag?

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Jeg kan ikke bruge yderligere af mit krudt og mine sekunder på at forklare hr. Skaarup, hvad jeg mener. Jeg har udtalt det meget, meget tydeligt heroppefra gentagne gange, både i dag og tidligere.

Men jeg må spørge hr. Søren Søndergaard: Hvad er det for noget med, at jeg ikke går ind for, at Israel skal bombes, fordi jeg er gået ind for, at Milosevic skulle bombes? Hvad er det for en sammenligning?

Jeg plejer at anse hr. Søren Søndergaard for nogenlunde intelligent. I dag viser han efter min mening en dumhed, som skriger til himlene. Der er ingen sammenligning mulig.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu er hr. Søren Søndergaard afskåret fra at replicere, men jeg synes ikke, at hr. Melchiors sidste bemærkning skal have lov til at stå uimodsagt.

Jeg vil gerne spørge hr. Melchior, om det ikke er en notorisk kendsgerning, at Israel groft og vedvarende år ud og år ind har overtrådt FN's beslutninger. Er det ikke også en kendsgerning, at det ikke har affødt en eneste reaktion og da slet ikke planer om bombing eller militær indsats fra de vestallieredes side, og at der altså er to standarder i NATO: én standard, der gælder for det tyrkiske regime og for Israel, og en anden standard, der gælder andre steder?

Jeg synes godt nok ikke, hr. Melchior skal slippe af sted med på den måde at bortforklare det problem, vi har oplevet med krænkelse af den palæstinensiske befolknings rettigheder.

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Jeg skal minde om, at den sag, der er på dagsordenen, er folketingsbeslutning om dansk deltagelse i en international styrke i Kosovo.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Tak til formanden for, at jeg må få en kort bemærkning mere.

Jeg er i øvrigt fuldstændig enig; jeg kan jo ikke på 1 minut redegøre for Israels situation gennem dets 50-årige eksistens. Jeg har aldrig benægtet, at Israel har overtrådt beslutninger i FN, det har jeg aldrig nogen sinde bestridt, og det er noget vrøvl at skyde mig i skoene, at jeg skulle have gjort det. Men det er jo en totalt anden situation. Da Israel på folkerettens grund blev grundlagt for 50 år siden, blev det overfaldet af 14 nationer, og Israel har været omgivet af fjendelande i al sin eksistens, af folk, der i deres nationalpagt har haft stående, at Israel skal fjernes fra Jordens overflade med alle til rådighed stående midler. Der er vel ikke nogen, ud over hr. Søndergaard og hr. Albrechtsen åbenbart, der nu vil påstå, at det er Israel, der er aggressoren i den sag.

Men det betyder ikke, at Israel har opført sig i alle situationer, som de burde. Man bliver faktisk ikke god af at blive bekæmpet og blive holdt nede og blive forfulgt. Man bliver faktisk det modsatte. Vær venlig at tænke på det.

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Jeg skal opfordre både ordførere og medlemmer, der tager korte bemærkninger, om så vidt muligt at holde sig til dagens tema.

**Jørgen Estrup (RV):**

Det er godt, at kamphandlingerne nu er indstillet. Det giver trods alt plads til optimisme, ikke mindst for de hundredtusinder af flygtninge, som ellers stod over for en ny vinter og for ikke at kunne se nogen fremtid.

Men jeg synes heller ikke, der er grund til at skjule, at det har været tungt undervejs. De oplevelser, vi har haft, har indimellem været mareridtsagtige, og der har unægtelig også været uskyldige ofre.

Facit er trods alt, at vi har markeret, at den type af ekstrem nationalisme og voldelige overgreb, som vi har oplevet i Kosovo, ikke mødes med passivitet, men faktisk med reaktioner, som kan ses og føles, og som gør en forskel.

Det er klart, at der kommer en tid nu til eftertanke om, hvad vi har været igennem, hvordan man angriber lignende situationer i fremtiden. Der er en diskussion om folkeretten, om FN's stilling; det skal jeg ikke komme ind på.