

somt betryggende for serberne at se den ene part i konflikten være direkte inddraget, og derfor går min opfordring på – og jeg er spændt på ministerens svar – at spørge til UCK's rolle i den nuværende situation.

Jeg formoder, at hensigten er, at UCK skal afvæbnes, og at UCK ikke skal spille nogen militær rolle. Det behøver i sagens natur ikke at ske ved direkte kampe, og det ville jeg også anse for at være helt underligt. Men jeg vil anse det for at være NATO's opgave at sikre, at UCK ikke kommer til at spille en militær rolle.

Til hr. Keld Albrechtsen, der i virkeligheden spørger om det samme, nemlig om demilitariseringen er det samme som afvæbningen, og der er jeg igen spændt på udenrigsministerens svar. Efter min opfattelse betyder det, at det er en NATO-opgave at afvæbne UCK og sikre, at UCK i den nuværende periode ikke kommer til at spille nogen militær rolle.

Til hr. Melchior, der er optaget af en debat for et stykke tid siden og diskussionen om, hvilken betydning bombardementet har haft for Milosevic, vil jeg sige, at som jeg ser det, har alle tabt i den her krig. Alle har tabt, serberne har tabt, den serbiske civilbefolkning har specielt tabt meget, den kosovoalbanske befolkning har tabt, og i virkeligheden har også NATO-alliancen tabt en del.

Jeg mener, alle har tabt ved at bombe de områder, der skulle beskyttes, tilbage til det punkt, som tilfældet er i dag. Og jeg håber meget, når historien skal skrives, at man lader være med at beskrive det her som den succes, der kunne betyde, at man vover sig ud i den her type af eventyr endnu en gang.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må sige, at jeg synes ikke, hr. Villy Søvnalds svar på mit spørgsmål var krystalklart; derfor vil jeg forsøge mig en gang til.

Det, som vi jo i Enhedslisten i ganske særlig grad er bekymret over, er, hvis danske soldater og NATO-soldater i det hele taget kommer i en væbnet konfrontation med Kosovas befrielsehær.

Jeg kan meget vel forstå hr. Villy Søvnalds overvejelser om, at man naturligvis skal beskytte f.eks. det serbiske mindretal, hvis der er optræk til overgreb. Naturligvis, men det er jo en ganske anden sag.

Jeg forstod det også sådan, at hr. Villy Søvnald ville foretrække, at en afvæbning fore-

gik frivilligt, men jeg hørte det nærmest, som om SF i givet fald ville acceptere det, som jo også er indholdet af aftalerne, nemlig en væbnet afvæbning. Men det kan jeg da næsten ikke forestille mig kan være rigtigt. Derfor tillader jeg mig at spørge igen.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Det er da helt korrekt, vil jeg sige til hr. Søvnald, at alle har tabt. Sådan er det med krig. Alle tabte jo også i både Første og Anden Verdenskrig. Hvad havde hr. Søvnald ellers tænkt sig? Krig er en meget høj pris at betale, og det går ud over så at sige alle.

Der var også anstændige, næstekærlige, humanistiske tyskere i Anden Verdenskrig, der tabte. Men både hr. Hitler og Milosevic er jo kommet til magten i deres lande med demokratiske midler. Og jeg vil gerne citere fra Politikens kronik i søndags – søndag den 13. juni – hvor forfatteren Jens Christian Grøndahl skriver, at prisen har været for høj, og dog måtte den betales, for der var ikke noget alternativ.

Men ved at konstatere noget, ethvert 7-årsbarn ved, at alle taber på krig, undgik hr. Søvnald mit spørgsmål, som var dette, om han stadig mener, som hr. Holger K. Nielsen gav udtryk for den 16. april her i salen, at man har styrket hr. Milosevic ved bombardementerne. Det svar undgik hr. Søvnald; men intet svar er jo også et svar.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

I modsætning til det forsøg, der nu bliver gjort på at fremstille det anderledes, vil jeg sige, at det jo er rigtigt, at SF og Enhedslisten i hele det her forløb har været fuldstændig enige om på det kraftigste at fordømme de etniske udrensninger, som serbiske nationalister har gennemført i Kosova.

Og ligesådan er det også fuldstændig rigtigt, at vi nu er enige om vigtigheden af at forsvare, at kosovaserbere, som ikke har begået ulovligheder, bliver forsvaret mod pression, etnisk fordrivelse og undertrykkelse.

Men det ændrer jo ikke noget ved, at realiteten i landet er, at UCK for mange kosovoalbanere er kommet til at fremstå som deres redskab i den kamp, der er foregået. Derfor synes jeg lidt, at hr. Villy Søvnalds indfaldsvinkel, altså hvis man prøver at sammenligne, vil svare nogenlunde til, at Montgomery den