

§ 62 a eller § 62 b i arbejdsløshedsforsikringsloven er opfyldt.

Hvis den ledige er i dagpengeperioden, vil et tilbud om uddannelse på folkeskolens 8.-10. klassetrin således kunne følges med dagpenge i stedet for uddannelsesgodtgørelse, men i den situation skal den ledige stå aktivt til rådighed for arbejdsmarkedet.

Det skal ses i sammenhæng med, at det er et grundlæggende princip, at ledige, der modtager dagpenge, skal stå til rådighed for arbejdsmarkedet, dvs. skal kunne overtage formidlet arbejde og også selv søge arbejde.

Spm. nr. S 2054

Til arbejdsministeren (10/5 99) af:

Jens Vibjerg (V):

»Vil ministeren sende LAR's høringssvar på bekendtgørelsen om en aktiv arbejdsmarkedspolitik til Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg?«

Svar (21/5 99)

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

LAR's høringssvar vedlægges. (Ikke optrykt her). Jeg skal i øvrigt henvise til min besvarelse af § 20-spørgsmål nr. S 2048 af 10. maj 1999 stillet af Jens Vibjerg (V).

Spm. nr. S 2055

Til justitsministeren (10/5 99) af:

Frank Aaen (EL):

»Vil ministeren bekræfte, at en undersøgelse foretaget af uvildige eksperter og iværksat af en ressortminister, af en underordnet administrativ myndigheds forvaltning af sagsområder, der ikke er genstand for en retssag, ikke i sig selv kan have nogen indflydelse på om en embedsmand, der tidligere har været ansat hos myndigheden kan få medhold i en påstand om vidnefritagelse efter reglen i retsplejelovens § 171, stk. 2, nr. 2, når embedsmanden indkaldes som vidne i en civil retssag?«

Svar (20/5 99)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet går ud fra, at baggrunden for spørgsmålet er en verserende retssag ved Sø- og Handelsretten, hvor Hafnia Holding A/S under konkurs, to tidligere direktører i selskabet, tre revisorer og Den Danske Bank A/S er blevet sagsøgt.

Under denne retssag er en embedsmand blevet anmodet om at afgive forklaring som vidne, og Sø- og Handelsretten har i en tilkendegivelse af 5. maj 1999 taget stilling til spørgsmålet om, hvorvidt den pågældende kunne fritages for at afgive vidneforklaring. Herom anførte retten bl.a.:

»Det kan ganske vist ikke antages at betingelserne for anvendelse af bestemmelsen i retsplejelovens § 171, stk. 2, nr. 1, er til stede, men der er efter det foreliggende gode grunde til at tro at afgivelse af forklaring vil kunne udsætte vidnet for anden væsentlig skade, jf. retsplejelovens § 171, stk. 2, nr. 3.

Som sagen foreligger nu, kan retten ikke med sikkerhed afgøre om der uagtet vidnefritagelsesgrunden er grundlag for at pålægge vidnet at afgive forklaring, jf. retsplejelovens

§171, stk. 3. Dette ville bl.a. afhænge af om anden bevisførelse i tilstrækkelig grad kan belyse afhøringstemaerne. Retten vil såfremt en af parterne ønsker det, tage stilling til dette spørgsmål ved bevisførelsens afslutning. En begæring forudsættes ledsaget af en skriftlig og udtømmende angivelse af afhøringstemaerne.

Retten fritog herefter [den pågældende embedsmand] for afgivelse af forklaring i dag, men tilkendegav over for ham at spørgsmålet kunne blive revurderet ved afslutningen af bevisførelsen.«

Under henvisning hertil finder Justitsministeriet af principielle grunde ikke at burde udtale sig om det rejste spørgsmål.

Spm. nr. S 2056

Til justitsministeren (10/5 99) af:

Frank Aaen (EL):

»Vil ministeren oplyse om status i efterforskningen i en af de hidtil største enkeltsager om økonomisk kriminalitet, Nordic Holding, herunder om der efter de omfattende beslaglæggelser i