

som en øvre grænse for nationernes samlede bidrag i et givet år.

Danmarks bidrag til NATO's militære driftsbudget er på finansloven for 1999 opgjort til 154,8 mio. dkr., mens Danmarks bidrag til NATO's investeringprogram er opgjort til 190 mio. dkr. Begge bevillingstal svarer til den øvre ramme for det danske bidrag i 1999.

I NATO's femårige ressourceplan foreslås en forøgelse af rammen i år 2000 for NATO's militære budget på ca. 400 mio. dkr., som øremærkes til aktiviteter i forbindelse med operationer. Såfremt der i NATO opnås enighed om en sådan forøgelse af det militære budget for år 2000, forventes det danske bidrag forøget med ca. 7 mio. dkr.

Spm. nr. S 2034

Til forsvarsministeren (7/5 99) af:

Pernille Frahm (SF):

»Hvad koster et F 16-fly, hvis det bliver skudt ned?«

Svar (18/5 99)

Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):

Forsvaret har anskaffet et antal F-16 fly, benævnt attritionfly, med henblik på at tilsikre, at flyvevåbnets organisatoriske kampflystruktur på 60 F-16 fly kan opretholdes i F-16 flyenes resterende levetid til efter år 2010, selvom et eller flere fly skulle havare i perioden. Forsvaret råder p.t. totalt over 69 F-16 fly, hvorfor et evt. tab af et enkelt fly ikke umiddelbart vil medføre anskaffelse af et erstatningsfly.

Det kan supplerende oplyses, at den teoretiske anskaffelsespris for et F-16 fly af den type, som indgår i det danske flyvevåben, er anslået til ca. 150 mio. kr., hvortil kommer omkostninger til at ændre flyet til dansk konfiguration samt til den såkaldte Mid Life Update modifikation.

Spm. nr. S 2077

Til undervisningsministeren (11/5 99) af:

Aage Frandsen (SF):

»Hvordan skal studenterkurser efter regeringens opfattelse indgå i en uddannelsespolitisk sammenhæng, og hvordan vil regeringen sikre, at et 2-årigt studenterkursusforløb fortsat vil være et tilbud til mennesker, der ikke har fået en studentereksamen på et gymnasium?«

Begrundelse

Uanset at studenterkursus ikke spiller samme rolle som tidligere, er der fortsat en gruppe, der af forskellige årsager ikke fik en studentereksamen på et gymnasium, men som klart foretrak et 2-årigt studenterkursus, fremfor f.eks. en 2-årig HF, bl.a. fordi studentereksamen forekommer de pågældende bedre med henblik på at være studieforberegende, jf. antallet af fag på A-niveau.

Med den nuværende struktur er det helt op til amterne at beslutte, om der skal være et offentligt tilbud om 2-årigt studenterkursus, eller der ikke skal være et sådant tilbud. Det er åbenbart det sidste, Fyns Amt nu vil benytte sig af ved at nedlægge studenterkurset på Fyn. Det betyder, at de ellers ville have benyttet sig af tilbudet, i stedet må opgive studentereksamen på 2 år og vælge en HF-eksamen, der som studieforberegende til en længere, videregående uddannelse ikke forekommer så god, eller må tage studentereksamen på 2 år i hovedstadsområdet eller i Århus eller eventuelt i Aalborg. Hvis det er meningen, at studenterkursus fortsat skal være et tilbud, vil det selvfølgelig være yderst problematisk, hvis tilbudet kun findes et par steder i landet, fordi amter af besparelsesgrunde ikke længere vil give tilbudet, jf. Fyns Amts forslag om at nedlægge Fyns Studenterkursus, eller fordi studentkurserne bliver placeret sådan, at mange ikke vil kunne udnytte tilbudet, jf. Frederiksberg Kommunes flytning af Frederiksberg Studenterkursus til et mindre centralt sted. Det kunne eventuelt tale for, hvis studenterkursus fortsat skal være et tilbud, at der fandtes en generel planlægning, der sikrede, at amterne af besparelsesgrunde ikke kan nedlægge et tilbud, hvis grundlaget for at have tilbudet er til stede.