

med CO<sub>2</sub> end de kulfyrede værker i Polen og Tyskland, bl.a. brunkulsværkerne dernede.

Og med hensyn til, hvad vi kan gøre her i landet, er det jo marginalt, hvad vi kan gøre, så længe de andre lande ikke har de samme kvoteordninger. Og hvis de ikke har de samme kvoteordninger, bliver det en økonomisk belastning for vore værker, og det bliver slut med vores eleksport, og det bliver dyrt både med hensyn til arbejdspladser og med hensyn til kapaciteten på vore elkraftværker, som jo er stor.

Og hvorfor er den så stor? Det er den, fordi vi blandt andet har for meget vindmølleelektricitet, og derfor bliver man nødt til at køre med en overkapacitet. Og når man kører med en overkapacitet, er det jo fuldstændig vildt og vanvittigt, at man så ikke har lov til at komme af med denne overkapacitet.

(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Undskyld, at jeg er nødt til at belære min næstformand i Energiudvalget om, at Danmark har et tårnhøjt CO<sub>2</sub>-udslip pr. indbygger.

Det skyldes jo, at Danmark i modsætning til mange andre lande er meget afhængigt af fossile brændsler, og derfor er Danmark nødt til at gøre en særlig indsats. Men det er jo klart, at i det øjeblik vi får de spilleregler på plads, vil der blive en stor mulighed for, at man dels kan feje for egen dør og dels handle med kvoter fra de lande, som bliver nødt til at nedsætte deres CO<sub>2</sub>-belastning fra deres gamle, ineffektive værker.

Sådan er det, må jeg sige til fru Aase D. Madsen.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Hvis der virkelig skal gøres noget, så ved hr. Martin Glerup jo godt, at det er trafikproblemerne, der skal sættes ind over for. Det er ikke de marginale udslip, der ligger fra vores elværker i den sammenhæng. CO<sub>2</sub>-udslippet fra vores elværker er faldende og ikke stigende. Jeg ved godt, det kommer an på sæsonudligning, men alt i alt er det faldende. Det er trafikken, der skal sættes ind over for, hvis hr. Martin Glerup endelig vil gøre noget effektivt.

**Kim Behnke (FP):**

Det her lovforslag er en del af den samlede elreform, og det er også begrundelsen for, at vi i Fremskridtspartiet støtter forslaget. Hvis det

her forslag var blevet fremsat som et enkelt forslag i en folketingssamling, ville vi antagelig have stemt nej til forslaget.

Derudover er det vores opfattelse, at det her forslag bliver et overgangsforslag. Der kommer ikke til at gå ret lang tid, før den her lov bliver lavet om af den simple grund, at vi lever i en verden, der er i forandring.

Selv om Danmark nu som det første land får etableret et regelsæt, et, jeg var lige ved at sige vandtæt, men i det her tilfælde må det være lufttæt regelsæt omkring opmåling af CO<sub>2</sub>-kvoter, vil de andre lande omkring os være nødsaget til også at få lavet deres kvotesystemer. For os er det i den forbindelse afgørende vigtigt, at der bliver etableret et samarbejde mellem de lande, der indgår i den såkaldte Baltiske Ring, sådan at man får etableret en aftale om, hvordan man udveksler CO<sub>2</sub>, når man handler med strøm.

Og for os er den holdning, som f.eks. nordmændene lægger for dagen, bekymrende, for når man tænker på de problemer, der har været bare mellem Danmark og Norge, når man har skullet finde ud af, hvor man skulle godskrive CO<sub>2</sub>-en for den strøm, der udveksles over Kattegat og Skagerrak, ja, så er det nødvendigt, at der etableres et fælles regelsæt inden for ringen af baltiske lande.

Men derudover har vi jo i Folketinget en forventning om, at der bliver etableret endog meget betydelige havvindmølleparker i de kommende år. De havvindmølleparker vil, ud over at kunne producere CO<sub>2</sub>-fri strøm, også være afhængige af, at der er et marked at afsætte den strøm til, når vinden blæser. Og det marked er ikke nødvendigvis til stede i dag. Det vil det være, når det baltiske ringsamarbejde er på plads. Når de havvindmøller så kører, ja, så har vi en masse CO<sub>2</sub>-fri strøm at kunne eksportere af, og det påvirker jo ikke CO<sub>2</sub>-kvoten.

Til gengæld har vi også etableret et system i Danmark, hvor vi har hængt hovedparten af vores elproduktion op på, at der samtidig produceres varme, og derfor vil det jo naturligvis være sådan, at vi kommer til at køre med vores danske kraftværker, men det er vel at mærke kraftværker, som jo har en meget høj virkningsgrad på de nyeste enheder, så det gælder om, at det er de nyeste enheder, der bliver brugt, og at de gamle enheder ikke engang bliver brugt til reservebelastning, men at de faktisk bliver skrottet fuldstændig.