

skulle være nødvendigt, at tage en tredjepart ind til at vurdere, om den fordeling af kvoterne, som ministeren nævner her, bliver foretaget korrekt og retfærdigt.

Anni Svanholt (SF):

Jeg vil gerne starte med at sige tak til ministeren for de svar, der er givet, for jeg bad netop om at få sagen tilbage til udvalget efter andenbehandlingen med baggrund i, at jeg havde stillet nogle spørgsmål vedrørende fordelingen.

Derfor er jeg meget tilfreds med at få det svar i dag, at det er en foreløbig fordeling, der her er foretaget, og at den nærmere fordeling bliver fastlagt senere, og i øvrigt med hensyn til den præcisering af, hvad det er, der skal være tale om: at der skal være tale om selvforsyning og fortsat effektivisering af kraftvarmen, som hermed ligger til grund for fordelingen. Det er jo meget vigtigt, at man fortsat kan få en effektivisering og dermed også sikre en reduktion af CO₂.

Og det sidste, som ministeren sagde: at en uvildig tredje instans måske bør inddrages, synes jeg er godt, og det vil jeg meget kraftigt opfordre ministeren til at gøre, sådan at fordelingen mellem de to parter kan blive foretaget på det grundlag.

Så alt i alt er jeg meget tilfreds med de svar, der er kommet her.

Aase D. Madsen (DF):

Det er jo blevet til en kvotediskussion, men jeg synes, det skal være en diskussion om, hvorvidt det overhovedet er nødvendigt at pålægge kvoter i det hele taget.

Den danske regering har lige udgivet et hæfte i den serie af publikationer, som hedder »Danmark som foregangsland«, og deri foreligger der en artikel om netop disse kvoter, og dér står der med hensyn til det internationale perspektiv i overhovedet at pålægge kvoter:

»I lyset af markedsåbningen inden for elsektoren er der dog ingen tvivl om, at produktionen på de effektive danske værker forurener mindre end tilsvarende værker i flere af vore nabolande som f.eks. Polen og Tyskland, og det vil derfor være forbundet med en global miljøgevinst, hvis elektriciteten produceres i Danmark.«

Dette står i skarp kontrast til de kvoter, som elreformen indeholder, og som reelt forhindrer dansk eleksport.

Publikationen er udarbejdet af Finansministeriet, og det virker jo, som om finansministeren ser helt anderledes på kvoter, end miljøministeren gør, og jeg vil da gerne høre, hvilket skisma der ligger dér. Miljøministeren siger jo på den ene side, at vi skal have kvoter, fordi det forurener mindre, og finansministeren siger i publikationen »Danmark som foregangsland«, at vi ikke skal have kvoter, fordi det forurener mindre, at elektriciteten bliver produceret på de effektive danske værker.

Så der er en dyb divergens mellem finansministeren og miljøministeren på dette punkt, og nu kan vi jo se, at man allerede er ved at få hovedet af hinanden med hensyn til fordelingen af disse kvoter.

Jeg ved godt, at ministeren nu sagde, at fastlæggelsen af disse kvoter skal ske i forbindelse med åbningsbalancen, men det bliver et slagsmål uden lige, og det er som sagt en bombe under den miljøvenlige danske eleksport.

Martin Glerup (S):

Jeg må desværre sige, at fru Aase D. Madsen har misforstået det hele, for indførelsen af CO₂-kvoterne er netop sket, for at vi kan være parate til at sætte ind dér, hvor man får den største miljøgevinst ved at reducere produktionen, og det kan være på de elværker, der kun frembringer varme, f.eks. de kulfyrede værker.

Og CO₂-kvoterne er simpelt hen en betingelse for, at vi kan overholde den miljømålsætning, som der er et bredt flertal for her i Folketinget, og Tyskland og Polen bliver også nødt til at gøre noget lignende, for at de kan overholde deres forpligtelser. Vi har jo en fælles målsætning fra Kyoto om, at vi skal overholde miljømålene.

For øjeblikket bliver der så lavet nogle faste spilleregler for, hvordan man kan handle med kvoterne, og det er klart, at der skal være nogle faste spilleregler, for hvis der ikke er det, åbner man jo for en syndflod af svindel og humbug.

Det er klart, at det skal være ligeværdige partnere, som handler med de kvoter, men det er udmærket, at vi stille og roligt begynder at få nogle erfaringer her i Danmark, sådan at vi fortsat kan være et foregangsland både på det miljøpolitiske og det energipolitiske område.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg vil gerne spørge hr. Martin Glerup, om det er korrekt, at vore elværker forurener mindre