

telse, at det vil være forkert, hvis vi her den sidste dag trækker lovforslaget tilbage. Derfor vil vi selvfølgelig også stemme, når den tid kommer, men vi vil stemme imod, for det er en tåbelig lov.

Jeg håber, ministeren kan lære at prøve at se, om ikke man kan få den slags love behandlet på en lidt bedre, mere smidig måde, end tilfældet her har været. Ellers tror jeg der er nogle i regeringen, der bør belære ministeren om, hvordan det er, man skal være minister.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Ja, det er lidt svært at vurdere, hvor lang tid hr. Svend Heiselberg skal have til at tænke sig om.

Som hr. Arne Melchior sagde her for lidt siden, var førstebehandlingen i marts måned – i marts måned. Man har altså haft tid til at tænke sig om.

Det, det bunder i – og det lyser jo ud af det, hr. Svend Heiselberg sagde – er, at man vil stemme imod. Hr. Svend Heiselberg siger, at det er en tåbelig lov, men vi får ikke at vide, hvorfor hr. Svend Heiselberg mener, det er en tåbelig lov.

Hvad vil Venstre med det her? Det er jo det, der er snak om, og vi får det ikke at vide – vi får det ikke at vide.

(Kort bemærkning).

Kaj Ikast (KF):

Jeg vil gerne sige, at det er jo ikke alene hr. Svend Heiselberg, der har problemer med at finde ud af de besvarelser, vi har fået. Selv Amdsrådsforeningen kan ikke finde ud af dem, og når den så skriver til ministeren, henvises der til et svar, som ikke giver noget svar, og det ved hr. Erling Christensen udmærket godt. Det var ikke et dækkende svar, der blev givet til Amdsrådsforeningen. Amdsrådsforeningen skrev herind, at den kunne heller ikke finde ud af det; så det er slet ikke så let. Men det får vi jo at se her om ganske kort tid.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Det kan ofte være svært at forstå hr. Erling Christensens tankegang. Således er det også i dag, når han efterlyser Venstres holdning til busloven. Den har vi gjort rede for ved de behandlinger, der har været, og vi har gjort rede for de problemer, vi synes der er med loven, i et ret omfattende betækningsbidrag, som hr.

Erling Christensen kan læse på side 2 i betænkningen.

Derfor er der ingen grund til at stå heroppe og efterlyse Venstres holdning. Den er kommet klart og tydeligt frem. Vi mener, der er store problemer med de paragraffer, med den indstilling, der er over for de private busvognmænd, og først og fremmest i det forsøg på at åbne op for fjernbusser, som der ligger i lovforslaget. Derfor synes vi, det er et tåbeligt lovforslag. Men at vi synes, det er tåbeligt, skal da ikke forhindre et flertal i at gennemføre det.

Vi har gjort opmærksom på, at det efter vores opfattelse er lovsjusk, men når et flertal i Folketingssalen har en anden holdning, synes vi ikke, det er en rimelig måde at forhindre dem i at vedtage det på.

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om standsning af lovforslagets behandling.

Afstemning

Forslaget om, at behandlingen af lovforslaget standses (af Ole Donner (DF)) forkastedes, idet 15 (DF og FP) stemte for, 95 (S, V, KF, SF, CD, RV, EL og KRF) imod.

Formanden:

Vi genoptager herefter forhandlingen om lovforslaget.

Forhandling

Margrete Auken (SF):

Ja, nu fik vi jo så lejlighed til at komme med de væsentligste pointer i denne her sag, nemlig at det, der er strid om, er ren politik, og det er jo fair nok i Folketinget, som handler om politik.

Det, som jeg gerne vil medgive hr. Arne Melchior – der er også andre ordførere, der har sagt det, og jeg selv brokkede mig ved førstebehandlingen, så jeg tror, jeg må have sagt det – er, at det var et jammerligt forslag. I hvert fald et eller andet hårdt skældsord har jeg brugt, fordi det var så bøvlet at læse, men da der er mange forslag af den slags, vil jeg sige, at hvis det skulle medføre, at vi hver eneste gang sagde, at nu kan vi ikke gå videre med det, eller nu må vi udsætte det, eller nu må vi sådan og sådan, ja, så gik det jo ikke.