

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Det er selvfølgelig svært at sætte sig ind i, hvad der foregår i lever og nyrer hos mine udvalgs-kolleger her. Jeg ved ikke med det her lovforslag, hvad der er foregået ud over udvalgsarbejdet. Men jeg fornemmer i det her, at mine kære kolleger lader surheden gå ud over en indholdsdebat i denne sag her, og derfor vil jeg anbefale, at vi fortsætter behandlingen af lovforslaget og får det gjort færdigt.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Der er en god portion hykleri i pludselig at kalde den her buslov for en særlig kompliceret lov. Vi har haft et lovforslag her i Folketinget, der på en lang række punkter mindede om det her, nemlig lovforslag nr. L 108, og det var ikke spor kompliceret.

Men pludselig har vi et lovforslag, kompliceret, kompliceret. Det er et skalkeskjul for, at man ikke vil tage den politiske drøftelse nu. Forslaget om at standse sagens behandling må afvises.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (DF):

Jeg vil godt gøre opmærksom på, at vi fra Dansk Folkepartis side allerede fra starten af det her lovforslag har sagt, at det var lovsjusk. Der er ikke tale om chikane, fordi vi nu foreslår, at man afbryder forhandlingen.

Der er jo flere måder at løse det på. Bl.a. kunne ministeren jo følge det forslag, som vi gentagne gange har stillet: Del det her lovforslag, lad det gå igennem, som er færdigt, og lad så være med at lave lovsjusk! Vi kunne tage det den 24. juni; det er der slet ikke nogen problemer i.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jeg kan forsikre for, at jeg ikke er interesseret i at trække denne debat ud på denne forårsdag, sommerdag, her. Men når hr. Ole Donner går op og fortæller om lovsjusk i den forbindelse her, vil jeg sige, at jeg understregede tidligere i forhandlingen her, at der ligger en grundig udvalgsrapport på det område her. Og der har været afholdt en konference i Viborg, hvor jeg ikke så hr. Ole Donners deltagelse, og så skal man altså ikke gratis gå herop på Folketingets

talerstol og snakke om lovsjusk. Det er for billigt.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (DF):

Jeg skal ikke tage stilling til, hvad der er billigt, eller hvad der ikke er billigt. Jeg ved bare, at ministeren de sidste 3-4 dage, før der blev afgivet betænkning, hektisk forsøgte at sammenkalde partierne for at tuske det her igennem, og det er lovsjusk på lige fod med alt det andet.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg vil bare ganske stille sige: Det er simpelt hen for groft. Der er foregået en ganske almindelig forhandling, som adskiller sig fra andre trafikforhandlinger derved, at der er blevet talt med alle partier og ikke som i gamle dage kun med højresiden.

Og bortset fra den adskillelse er det her en ganske almindelig sag. Vi kører den igennem, som vi plejer. Man kan godt bebrejde loven, at den ikke er så indlysende nem at have med at gøre, men jeg vil igen sige om det, som de partier gør, der foreslår udsættelse – eller hvad de nu gør, opsplitning – at det er den svære part af det, de vil tage nu, og den politiske part håber de så de kan udsætte.

Jeg må igen fraråde, at man gør det, og jeg synes ikke, man skal beskyldte ministeren for at have lavet tusk og fusk, og hvad ved jeg. Det er altså for groft.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Skal vi vædde, hr. Ole Donner? Det er altså ikke sjusk, når en minister gerne vil have sin lov gennemført og har et flertal for det. Jeg synes, det kunne være interessant.

Og så vil jeg gerne understrege igen: Lad os dog få en indholdsdiskussion i stedet for formalia og i stedet for en diskussion om surhed, som går ud over indholdsdebatten. Jeg synes, vi skal slutte debatten her, for man har åbenbart ikke lyst til at gå ind i en indholdsdebat.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Ja, der kunne være god grund til at trække lovforslaget tilbage, så man kunne få tid til at tænke sig om, men vi har gjort opmærksom på, at det er lovsjusk. Det har vi gjort opmærksom på i betænkningen. Men alligevel har vi den opfat-