

så derfor var der ingen mulighed for, at vi kunne lave nogen aftale.

Vi foreslog så, om ikke vi kunne dele loven op, fordi den var meget kompliceret. Så havde vi sommeren til at prøve at se, om vi ikke kunne finde ud af at lave en god lov i enighed, som organisationen også kunne leve med. Men vi ved, hvordan det gik. Ministeren forsøgte at tryne den her lov igennem med det resultat, som hr. Arne Melchior har sagt: at vi vil komme til at tage den lov op igen. For det er noget makværk, som ministeren også – også – her er kommet med.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (DF):

Jeg vil gerne tilslutte mig de bemærkninger, som både hr. Ikast og hr. Svend Heiselberg er kommet med, og jeg er enig i betragtningen fra hr. Arne Melchior om, at det er lovsjusk af værste skuffe. Jeg synes også, at man burde undersøge den her sag bedre. Den er nøjagtig, som da vi lavede taxalovgivningen, hvor jeg her fra Folketingets talerstol sagde, det var noget makværk, og skønnede, at det blev man nødt til at lave om. Det gjorde man også, og man fik stor kritik i den forbindelse.

Den her lov er lige så dårlig som loven om firmaflyvning, som heldigvis kom til at oversomme, og jeg vil godt gøre opmærksom på, at da vi var hos ministeren, havde ministeren jo ønske om, at HT kunne sejle i Københavns Havn osv. Da gentog vi det, som hr. Arne Melchior har sagt: Lad os dele det her lovforslag og så komme igennem med det, der skal igennem nu, og så tage resten til efteråret.

Jeg vil gerne her fra Folketingets talerstol foreslå, at man standser behandlingen af den her sag, og så kan ministeren jo tage den op den 24. juni. Det er altså et direkte forslag om standsning.

Formanden:

Der er nu af hr. Ole Donner stillet forslag om, at sagens behandling standses. Jeg skal åbne for en debat på korte bemærkninger om dette forslag.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

At standse en sag nu vil være fuldstændig usagligt. Det, som man nemlig var villig til at splitte ud og køre igennem fra de borgerliges

side, er det, der er kompliceret. Det, som man vil have udsat, er det, der er simpelt nok, men politisk, nemlig fjernbusdelen af det. Det vil være hamrende usagligt at standse forhandlingen nu. Det er ren politik, vi står over for.

Det, der er svært – og jeg medgiver, at det er svært – er man villig til at tage i en fart og køre igennem, og det andet, man bare vil vente med, er rent politisk og ikke spor svært.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg er da ikke i tvivl om, at hr. Donner har gode hensigter med at stille et forslag om afbrydelse af forhandlingen. Jeg skal oplyse på CD's vegne, at det kan vi ikke støtte. Som jeg allerede sagde i min ordførertale, er det selvfølgelig til enhver tid en ministers, en regerings ret at finde flertal for en sag på det tidspunkt og med de partiers stemmer, som vedkommende ønsker.

Der er foregået noget, som vi ikke synes er godt nok, vi synes, det langtfra er godt nok, men derfra og så til at hindre et flertal i at sætte sig igennem, når Folketingets regler er overholdt, det kan vi ikke støtte.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg synes, det er meningsløst at trække lovforslaget tilbage nu. Det komplicerede i den lov her er, at ordførerne fra den borgerlige fløj jo ikke har nævnt, hvad det faktisk handler om. Men det er velsagtens fjernbusdelen, som man er uenig i, og jeg synes såmænd ikke, det er særlig kompliceret. Det komplicerede deri er at afveje liberalisme, protektionisme og sociale forpligtelser, når man skal udforme den forsøgsordning. Det kan jeg godt se.

Men det er ikke lovteknisk kompliceret, og jeg synes, det er mærkeligt, at man ikke vil i gang med at forsøge med den fjernbus, for det vil de borgerlige partier gerne, de vil gerne have fjernbusser, og vi skal tage hensyn til DSB altså, det mener vi vel alle sammen at vi trods alt har en forpligtelse til. Ellers kan man ikke få udført den kollektive trafik, som DSB har en forpligtelse til, og som vi betaler DSB for, og som vi skal betale mere til DSB for, hvis vi belaster DSB med for meget konkurrence på de bedste strækninger.

Men det er ikke kompliceret. Lad os se at få gang i denne forsøgsordning, og derfor er det meningsløst at trække lovforslaget tilbage nu.